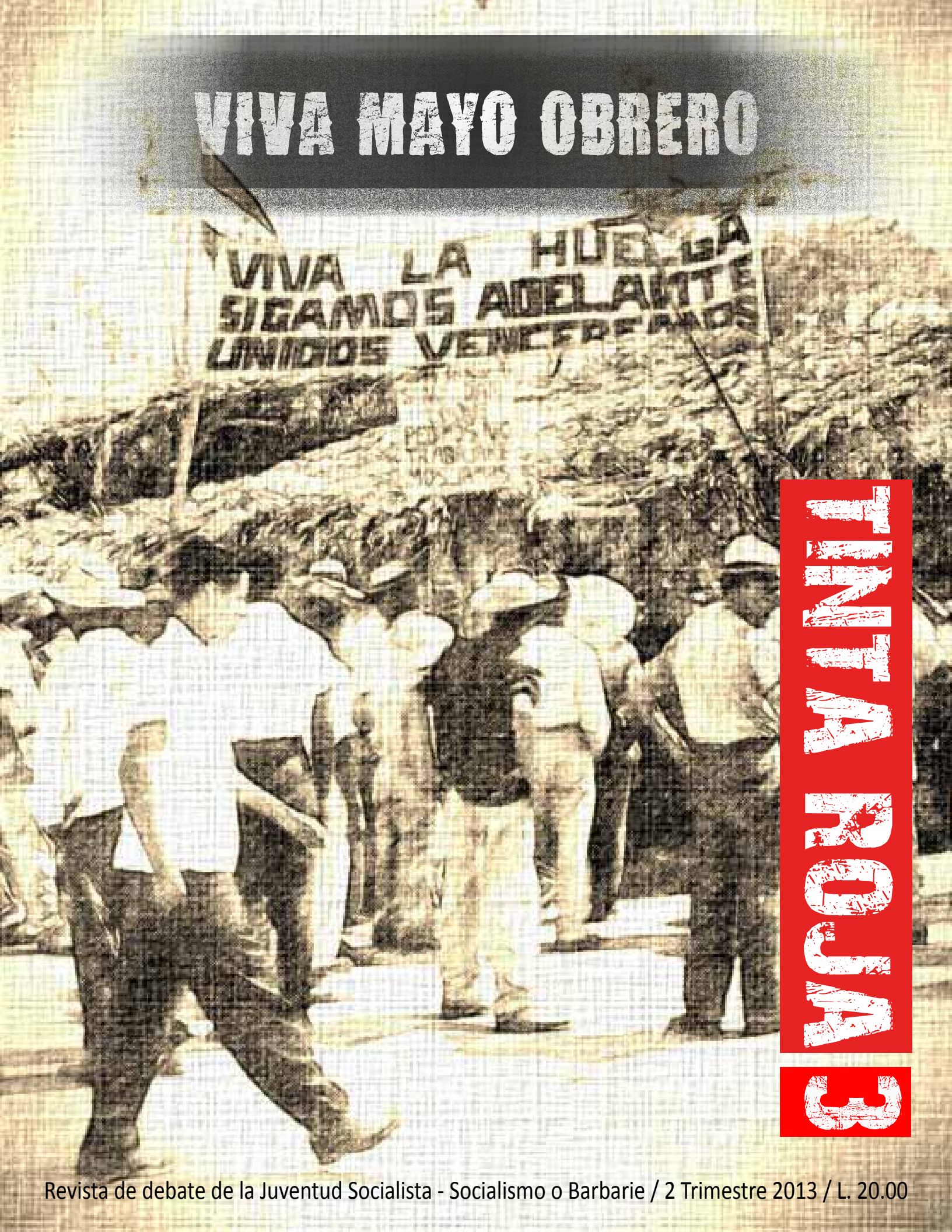
VIVA MAYO OBRERO



TINTA ROJA 3

Revista de debate de la Juventud Socialista - Socialismo o Barbarie / 2 Trimestre 2013 / L. 20.00

Tinta Roja es una publicación de la **Juventud Socialista - Socialismo o Barbarie de Honduras**. Continuidad de la tradición de la Izquierda Socialista, el Movimiento de Trabajadores de Honduras, el Partido de los Trabajadores y el Partido Socialista de los Trabajadores - SoB (Socialismo o Barbarie).

Tinta Roja es una publicación que pretende contribuir al debate y acción socialista revolucionaria desde una perspectiva de independencia de clase y democracia obrera, en la lucha contra el sistema capitalista imperialista y la opresión en todas sus formas.

Va dirigido a la juventud y la mujer trabajadoras que heroicamente se han incorporado a la lucha social y política buscando superar las viejas y fracasadas políticas reformistas de conciliación de clases que sólo derrotas le ofrece al pueblo hondureño.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

No se puede arrojar contra los obreros insulto más grosero ni calumnia más indigna que la frase "las polémicas teóricas son sólo para los académicos". ***Reforma o revolución, Rosa Luxemburgo***

En la escuela histórica de los conflictos violentos y de las derrotas crueles se elaboran los primeros principios cuya adopción ha de determinar la victoria revolucionaria. **Resultados y Perspectivas, León Trotsky**

"Nuestras clases dominantes han procurado siempre que los trabajadores no tengan historia, no tengan doctrina, no tengan héroes y mártires. Cada lucha debe empezar de nuevo, separada de las luchas anteriores: la experiencia colectiva se pierde, las lecciones se olvidan. La historia parece así como propiedad privada cuyos dueños son los dueños de todas las otras cosas". ***Rodolfo Walsh***

sob.honduras@gmail.com
js.honduras@gmail.com
juventud socialista sob
/js.honduras

PAGINA editorial

MAYO OBRERO

El mes de mayo está asociado a las luchas obreras desde el siglo XIX. Desde la gloriosa Comuna de París, pasando por los Mártires de Chicago, hasta llegar al siglo XX con el Mayo Francés y el Cordobazo en Argentina.

En Honduras con la gesta heroica de los obreros bananeros que en 1954, con su huelga general, lograron arrancar conquistas históricas no sólo para los trabajadores sino para todo el movimiento popular de nuestro país incluyendo conquistas democráticas fundamentales que cambiaron las formas de dominación.

En pleno siglo XXI, y en medio del ciclo de crisis económica global y rebeliones populares que recorre todo el mundo, el mes de mayo se presta mejor que otro para una profunda reflexión sobre el rol de la clase obrera.

Y no podía ser de otro modo, mayo arrancó con el horror de cientos de obreras y obreros muertos en un derrumbe en Bangladesh que nos muestra la barbarie del capitalismo y sus métodos de explotación con salarios de hambre, pésimas condiciones de trabajo, inseguridad laboral, subcontratación y un largo etcétera que normalmente pasa inadvertido para quienes proclaman la inexistencia de la clase obrera.

Y justamente este dramático reaparecer de los trabajadores se da en circunstancias en que la jóven vanguardia luchadora debe enfrentar la crisis de lo que ha sido uno de los paradigmas del nuevo siglo: el llamado "socialismo del siglo XXI" que tras la murte del presidente venezolano Hugo Chávez y el apretado triunfo de su sucesor Nicolás Maduro abre un futuro incierto para un movimiento que no hizo centro en la clase obrera como sujeto social y político de la lucha contra el imperialismo y el capital, y que por el contrario apostó a nuevas formas de nacionalismo burgués que se muestran impotentes ante la agresividad de las expresiones de derecha de la burguesía mundial.

Desde Socialismo o Barbarie, consideramos que es fundamental el debate de estos temas para poder hacerle frente a la embestida de un capitalismo cada vez más salvaje, y definir perspectivas estratégicas que nos permitan, en el caso particular de Honduras, revertir la cadena de derrotas que venimos sufriendo desde el golpe de estado del 2009.

La profunda crisis social que vive Honduras expresada en los terribles índices de violencia, en particular los femicidios; la obligada migración interna y externa con su secuela de desarraigo estructural, son consecuencia directa de la brutal embestida económica impulsada por la burguesía hondureña de la mano del imperialismo norteamericano, aplicando a ultranza el modelo neoliberal y de la consolidación de un régimen político represivo asentado en la militarización y la criminalización social con su secuela de pérdida de libertades democráticas, y cambios institucionales.

Parar esta embestida y revertirla, recuperando las libertades democráticas, el pleno empleo y salarios dignos, es la tarea urgente del momento. Sin embargo, para tener éxito es necesario un cambio en la estrategia y tácticas de lucha. Es necesario unificar los conflicltos, establecer amplias alianzas, reorganizar el movimiento obrero, reconstruir la democracia en las organizaciones. En definitiva se trata de recuperar la independencia de clase, la organización democrática y la movilización permanente como método de lucha, subordinando todo el resto de tácticas a este objetivo estratégico.

No hay tiempo que perder, todos los esfuerzos deben centrarse en estas tareas, cada minuto que se pierde en mantener una estrategia subordinada a la política del imperialismo y la burguesía profundiza la desmovilización, la fragmentación, y las derrotas del pueblo trabajador, en particular la trampa del fraudulento proceso electoral que vendrá a legitimar y fortalecer el régimen dictatorial construido después del golpe de estado.

El debate estratégico sobre la perspectiva revolucionaria hondureña, el rol de la clase obrera y el problema del poder no se puede sustituir ni minimizar. Pero al mismo tiempo, es necesario ir dando pasos concretos en el enfrentamiento al régimen dictatorial y su política.

La articulación que están construyendo las comunidades que defienden su territorio frente a la entrega de los recursos naturales y la militarización, así como los esfuerzos impulsados por el STENEE de articular una plataforma de sindicatos contra las privatizaciones, son ejemplos a seguir.

En el sector educativo, el llamado de la **Juventud Socialista - SoB**, a organizar un **encuentro en defensa de la educación pública** desde las bases juveniles, abandonando el vanguardismo y la instrumentalización de la juventud también empieza a dar resultados con procesos de participación y organización en secundaria, experiencia que es necesario fortalecer y extender a otros sectores juveniles.

Desde **Tinta Roja** hacemos un llamado a la **Convergencia Refundacional** a colocarse a la cabeza de estos procesos de articulación.

la revolución es magnífica... todo lo demás es un disparate

CARTA DE ROSA LUXEMBURG A EMMANUEL Y MATILDE WURM (18 DE JULIO DE 1906)

La situación de Honduras continúa deteriorándose aceleradamente. La crisis financiera del Estado, consecuencia de la aplicación a ultranza del modelo neoliberal, abarca cada vez más instituciones públicas incluyendo a la policía, la fiscalía y el sistema judicial, como quedó demostrado en la comparecencia de los titulares de estas instituciones ante el Congreso Nacional poniendo en evidencia la falta total de recursos para hacerle frente al tema de seguridad; llegando al extremo de producirse una huelga policial en la cual la tropa exige condiciones mínimas de trabajo.

En esta oportunidad la situación es más dramática si tomamos en consideración que es justamente en los rubros de seguridad y represión donde más se ha invertido recursos para contener el descontento y la protesta social, y donde más recursos financieros, logísticos y políticos se han recibido del gobierno de Estados Unidos para impulsar la lucha contra el narcotráfico.

Ξ Hugo Herrera

de una democracia colapsada a un AUTORITARISMO DESQUICIADO

DICTADURA CON FACHADA DEMOCRÁTICA

Tras el golpe de estado del 2009, el régimen inició un generalizado proceso de recorte de las libertades democráticas montando un régimen represivo con la concentración del poder en manos de los titulares del poder Ejecutivo y Legislativo y convirtiendo estos clásicos poderes de la democracia burguesa, junto al poder Judicial, en simples fachadas de un régimen dictatorial. El hecho que al frente del gobierno no esté un militar al estilo del chileno Pinochet o del argentino Videla no significa que el golpe del 2009 se haya acabado. Al contrario, el gobierno Lobo-Hernández ha logrado mediante la aprobación de decretos y leyes construir un régimen profundamente autoritario donde no hay márgenes democráticos para el pueblo hondureño. Leyes como la **Ley de escuchas telefónicas**, que permite la intervención a cualquier medio de comunicación que utilicen las personas y que se aplica no sólo a las imputadas por algún delito sino a las "personas investigadas". La **Ley de Cámaras de seguridad**; la **Ley de Inteligencia Nacional**; la **Ley de Extradición**, la **Ley contra el financiamiento del terrorismo;** la de **Tenencia y Portación de Armas**; y la **detención por 48 horas**, son leyes que configuran un Estado Policíaco, que considera a toda la población hondureña como sospechosa de ser culpable y por tanto sujeta a la restricción de sus libertades democráticas.

Al mismo tiempo concentraron mayor poder en las cúpulas de los órganos represivos mediante la actualización de los **tratados militares con EE.UU.** La creación del **Consejo de Seguridad**. La asignación de **funciones policiales a las Fuerzas Armadas,** y la **Reforma a la Ley de Policía** para dar más poderes al Jefe Policial. Completando el cuadro se impuso la **militarización del país mediante los Operativos Xatruch y Libertad**.

SUPERVICIÓN DEL GENDARME

Todas estas medidas fueron impulsadas en estrecha colaboración con el gobierno de EE.UU. que envió a 4 subsecretarios de estado: **Mike Hammer, Secretario Adjunto de Estado para el Buró de Asuntos Públicos; Rick Barton, Secretario Adjunto de Estado para Operaciones de Conflictos y Estabilización; Maria Otero, subsecretaria de Estado de EE.UU. para la Democracia, William Brownfield, Secretario de Estado Adjunto de la Oficina de Asuntos Internacionales de Narcóticos y Aplicación de la Ley; y al sub-asesor de Seguridad Nacional Denis R. McDonough.**

Nos "visitó" al menos entre 5 y 6 veces, **Douglas Frazer, Jefe del Comando Sur,** rama del Pentágono encargada de las acciones militares en Latinoamérica y el Caribe, en 2012. Visita nuevamente de Rick Barton en enero 2013. Visita también en enero de **John Kelly nuevo jefe del Comando Sur**.

↑ *Douglas Frazer, Jefe del Comando Sur*

EE.UU. también asignpo un **Asesor de Seguridad** estadounidense que sustituye a Oliver Garza y que tiene su oficina en el segundo piso de Casa Presidencial, cuya oficina tiene entrada directa a la de Lobo. Además de la presencia de asesores colombianos e israelitas.

COMBATE A LA INSEGURIDAD

Todas estas medidas fueron anunciadas con el propósito de combatir la inseguridad, el narcotráfico, el crimen organizado y la delincuencia. Sin embargo, Honduras sigue teniendo los mayores índices de homicidios del mundo por cien mil habitantes. La policía sigue sin depurarse, los asesinatos continúan en la impunidad, y los fondos asignados para estas tareas desaparecen o son utilizados para otras funciones por decisión de Lobo-Hernández, como el caso del "Tazón de seguridad".

En definitiva, el recorte de libertades democráticas, la militarización del país, el autoritarismo reinante no tienen como objetivo la seguridad de la población sino el control y represión social en beneficio de los intereses de la gran burguesía y el imperialismo norteamericano.

Desde la década de los 80 del siglo pasado cuando Honduras jugó el triste papel de "**portaviones contrarrevolucionario**" en la región centroamericana, en los tiempos de Negroponte, Alvarez Martínes, el 3-16 y Suazo Córdova, no se veía una militarización y represión como la de estos años y la cantidad de secretarios, subsecretarios, asesores y jefes de comando sur como que en la actualidad se pasean por Honduras como si fuera su "patio trasero".

MANIPULACIÓN DE LEYES Y FUNCIONARIOS

No conforme con la emisión de decretos y leyes antidemocráticos, el régimen utiliza todos los recursos a su alcance para imponer sus intereses, pasando por encima de las leyes que dice defender. La destitución, el despido, la intervención son armas utilizadas cuando algún funcionario o dependencia estatal no cumplen con los designios de la dupla gobernante.

Tal el caso del golpe técnico contra la **Corte Suprema de Justicia** para garantizar la aprobación de las "Ciudades Modelo" y tapar el fraude electoral. La destitución de los operadores de justicia, que concluyeron con el nombramiento de Arturo Corrales, hombre de confianza de Washington, como superministro de Seguridad y Comisionado Nacional de Defensa y Seguridad.

Las intervenciones a la aduanas, central de medicamentos, Hondutel, Ihnfa, Banco de los Trabajadores, el Hospital

Continúa en pág. 6

Viene de pág. 6

Escuela, el Inprema y un largo etcétera, presentados como necesarios para depurar las instituciones y terminar con la corrupción pero que en realidad tienen por objetivo el control absoluto del poder del Estado generando más corrupción y precarización de los servicios públicos en beneficio de los grupo fácticos de la empresa privada.

IMPUNIDAD Y CORRUPCIÓN

Ningún asesinato ha sido resuelto y sus autores materiales e intelectuales castigados. Ni los asesinatos de periodistas, fiscales, policías, ni los abogados, comunidad LGTBI, docentes, jóvenes y mujeres que por centenares han perdido la vida en el gobierno de Lobo-Hernández han sido resueltos. El sicariato goza de impunidad total en Honduras.

Ningún funcionario ni empresario ha sido castigado por enriquecimiento ilícito y mucho menos sus bienes incautados.

FARSA ELECTORAL

Mientras Honduras se desangra, el régimen, con asesoría gringa, prepara el show electoral, para entretener a la población y que olvide los problemas presentes esperando que se resuelvan en las elecciones de fin de año.

Proceso electoral que todos los analistas coinciden en señalar como fraudulento en la medida que está anunciado el ganador: Hernández-Lobo, quienes tras dos fraudes electorales (2009 y 2012) tienen todas las piezas garantizadas para que sus grupos económicos continúen en el poder.

MILLONARIOS DE LA MISERIA

La crisis económica, política y social de Honduras, parece no tener salida. El desempleo, los bajos salarios, las precarias condiciones de educación, salud y vivienda así como el empobrecimiento de las comunidades que abaten al 80% de la población, dan la impresión que la pobreza es generalizada y se ha adueñado de nuestro país.

Sin embargo, según un estudio de Wealth-X publicado por el prestigioso diario **The Economist**, el número de millonarios en Honduras ha pasado de 185 a 205 en el año 2012. El patrimonio del exclusivo segmento de la población adinerada, rondaría los 27 mil millones de dólares, unos 529 mil 335 millones de lempiras (El Heraldo). Con el capital acumulado por estos 205 hondureños y hondureñas se podría pagar el salario mínimo durante un año a 5 millones 816 mil 868 trabajadores.

Esta brutal desigualdad social es la que explica el reino de impunidad, corrupción y represión que vive el pueblo hondureño.

La burguesía hondureña, las cúpulas de sus partidos políticos, de las iglesias y de las fuerzas armadas no tienen ningún interés en cambiar esta situación de la cual son beneficiarios directos.

reorganizar
LA CLASE OBRERA

En toda la historia de nuestro país, sólo la lucha de la clase obrera aliada al pueblo pobre, ha podido arrancar cambios en beneficio de la población. A casi 60 años de la huelga del 54, ninguna otra lucha ha logrado tanto como la gesta de nuestros trabajadores.

La lucha contra el golpe de estado, mucho más larga y masiva que la huelga bananera, no pudo arrancar ninguna conquista y tampoco pudo defender los derechos obtenidos. No fue por falta de disposición de lucha o valentía de nuestro pueblo, ni por designio divino.

La explicación de la derrota de esta inédita lucha popular hay que buscarla en dos aspectos interrelacionados.

El primero la no incorporación de los trabajadores como clase, con sus propias organizaciones y métodos de lucha, paralizando la economía del país, golpeando en el corazón del capitalismo hondureño. Los y las trabajadoras se incorporaron como individuos a las marchas y protestas callejeras en la medida que podían hacerlo sin poner en precario sus empleos.

Y el segundo aspecto, que condicionó el primero que señalamos, fue la política de la dirección de la resistencia que se negó a utilizar la única herramienta probada con éxito en la lucha de clases hondureña: la huelga general. Al ceder la dirección política de la lucha a Mel Zelaya se abandonaron los métodos propios de la clase obrera y el movimiento popular con sus propias organizaciones.

Abandono que a casi cuatro años del golpe de estado se ha vuelto trágico.

El protagonismo y la iniciativa del pueblo en lucha máxima expresión de democracia directa fue reemplazado por la subordinación a la dirigencia que terminó pactando con el régimen en Cartagena de Indias y colocando nuevamente al pueblo en situación de pasividad esperando que desde arriba dirigentes iluminados le resuelvan los problemas.

Ante la política criminal de las clases dominantes hondureñas y la experiencia lograda en estos duros años de lucha se impone una primera enseñanza: la necesidad urgente, impostergable e insustituible de reorganizar la clase obrera de Honduras.

Sin la participación consciente, al igual que en el 54, de los trabajadores y trabajadoras del campo y la ciudad en las luchas por sus reivindicaciones mínimas y sus derechos democráticos, no hay ninguna posibilidad de cambiar el sistema injusto e inhumano de explotación que vivimos.

La segunda enseñanza es que no basta que la clase obrera luche, debe hacerlo con sus propias organizaciones y métodos, libre y democráticamente decididos.

Dia mundial de las victimas del trabajo

Ξ *CODEMUH*

El 28 de abril surge como un día de luto y lucha, para conmemorar la muerte de 28 trabajadores en Conneticut, EU, en el año de 1987; y fue divulgado por sindicatos y activistas en todo el mundo. Pero ahora empresarios, autoridades y la propia OIT, lo utilizan para hacer propaganda de los supuestos avances de sus programas y le dicen día mundial de la seguridad e higiene en el trabajo.
Los accidentes y enfermedades de trabajo son una Pandemia (epidemia mundial). Cada año 2,3 millones de personas mueren por accidentes o enfermedades relacionadas con el trabajo. El cuadro es patético. La fuente: OIT

LA MUERTE EN EL TRABAJO EN EL MUNDO:

- 6,300 MUERTES CADA DÍA
- 262 MUERTES CADA HORA
- 4 MUERTES CADA SEGUNDO

Este día, las obreras de la maquila de Honduras lo conmemoran unidas a una sola voz para exigir al Gobierno de Honduras en particular a la Secretaría de Trabajo y Seguridad Social STSS – autoridad responsable de tutelar los derechos humanos laborales de las obreras– que cumpla con sus obligaciones constitucionales y que no encubra y tolere las violaciones a nuestras derechos, principalmente al de un trabajo sano y seguro, por parte de la sector empresarial. Las obreras(os) que sufrimos accidentes o enfermedades profesionales somos víctimas del trabajo. Luego entonces, sí hay víctimas, hay culpables que tienen responsabilidades éticas, civiles y humanas por los daños causados. Si estos daños responden a la categoría de epidemia o pandemia podemos estar hablando de crimen o genocidio contra la humanidad, que también se define como "cualquier acto inhumano que cause sufrimiento o atente a la salud y la vida de quien la sufre" Véase: 28 de abril, Día Mundial de las Víctimas del Trabajo en Tiempos de Crisis por Ángel Cárcoba.
La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, ONU, en su Resolución 40/34 del 20 de noviembre de 1985, dice: "*se entenderá por víctimas a las personas que individual o colectivamente hayan sufrido daños, lesiones físicas o mentales, sufrimiento emocional, pérdida financiera o menoscabo sustancial de derechos fundamentales…*" "*La expresión víctimas incluye también, en su caso, a los familiares o personas a cargo que tengan relación directa con la víctima*".
El Gobierno de Honduras y sus instituciones, la STSS y el Instituto Hondureño de Seguridad Social IHSS, saben de los daños que se están causando a la salud de las obreras por las deficiencias ergonómicas de los puestos de trabajo en la maquila; pero ambas instituciones y otros autores y autoras claves responsables de crear políticas públicas han incumplido su papel tutelar y de vigilar que los empleos sean seguros, estables, sin discriminación salarial, libres de violencia y libre del peligro de obtener enfermedades profesionales y accidentes de trabajo.
Hoy las obreras de la maquila con daños a nuestra salud, victimas del trabajo, planteamos lo siguiente: "Está en riesgo nuestra vida. Urge que las autoridades responsables de asegurar el respeto de los Derechos Humanos/ labores, el sector empresarial y la población trabajadora incluyan en sus agendas lo referente a la higiene, a la seguridad y la salud ocupacional como un problema de salud pública, desde un enfoque de género y con visión preventiva"

"ALTO a la Violencia Laboral"
¡Empleo sí, pero con Dignidad!

José Isabel –Chabelo– Morales lleva cuatro años y medio preso en el centro penal de El Porvenir acusado por un grupo de terratenientes y condenado en un juicio amañado a veinte años de cárcel. Su delito: luchar por el derecho a la tierra junto a los campesinos organizados. La burguesía agraria y los gobernantes hondureños buscan sentar un precedente para los miles de campesinos que impulsan la misma lucha y que la defienden frente a los sicarios contratados por los terratenientes.

Lograr la libertad de Chabelo es una de las tareas que el movimiento popular y social, los trabajadores organizados, las organizaciones de izquierda y de derechos humanos y todos quienes luchan por la democracia contra el autoritarismo en Honduras debemos respaldar. Es parte fundamental de la lucha contra el régimen represivo surgido después del golpe de estado del 2009 e institucionalizado mediante fraudulentas elecciones y una legislación dictatorial.

El FNRP, las centrales obreras y campesinas, los colegios magisteriales y todas las organizaciones debemos retomar el ejemplo de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular que desde el primer momento asumió la defensa de Chabelo y exigir su inmediata e incondicional libertad.

MASACRES Y HEROÍSMO EN LA LUCHA AGRARIA

La lucha por la tierra ha dejado en Honduras cientos si no miles de campesinos asesinados y encarcelados a lo largo de los últimos 50 años.

Desde la Masacre del Jute (30 abril, 1965), pasando por La Talanquera (18 febrero, 1972) y Los Horcones (25 junio, 1975) hasta llegar a las presentes y continuas masacres del Aguán, los terratenientes han apelado al asesinato con la complicidad –abierta o encubierta– del Estado, para defender una injusta distribución de la tierra.

"El 90,7 por ciento de los productores poseen fincas de entre menos de 5 ha y 10 ha, las cuales abarcan el 28,1 por ciento de la superficie agrícola total, con una media de 2,4 ha por productor. Los medianos productores, con fincas de entre 10 y 50 ha y un promedio de 37,4 ha por productor, son el 8,1 por ciento y poseen el 38,7 por ciento del total de las tierras agrícolas. Los grandes productores, con fincas de más de 50 ha, son solo el 1,2 por ciento pero concentran en sus manos el 33,2 por ciento del total de la superficie de uso agrícola, con una media de casi 209 ha por unidad productiva" (F.A.O., 2008)

A lo largo de estas décadas han sido numerosos los actos heroicos realizados por los campesinos para lograr el acceso a la tierra. Entre ellos destacan Tacamiche (1994-1996), Guaymas (Octubre, 1995), Guanchías (1995) y más recientemente el Movimiento Campesino del Aguán en las tierras donde funcionó el CREM.

Es en este último caso donde por primera vez en un enfrentamiento entre sicarios y campesinos los muertos no son los trabajadores de la tierra. Con el encarcelamiento y posterior condena a Chabelo –considerado un preso político–, el Estado hondureño –por medio de los distintos gobiernos que hemos tenido en los últimos años– busca ocultar su responsabilidad directa en los conflictos agrarios al no proceder a la entrega de la tierra a los campesinos; y proteger, violentando los derechos humanos y las libertades democráticas, a quienes se han apropiado indebidamente de las mejores tierras de nuestro país llenado de luto a las familias campesinas.

¡INMEDIATA LIBERTAD para chabelo!

A cuatro años de la Candidatura INDEPENDIENTE POPULAR

Ξ ***Carlos Amaya***

Se cumplen cuatro años del surgimiento e inscripción de la Candidatura Independiente Popular que postuló a la presidencia de la República a Carlos H. Reyes del STIBYS, y como designadas a Berta Cáceres del COPINH, Maribel Hernández del COPENH y Carlos Amaya del PST-SoB.

En medio del fraudulento proceso electoral que impulsa el régimen heredero del golpe de estado, conviene recordar la primera candidatura de clase después del lanzamiento de Manuel Cálix Herrera para las elecciones de 1932 con el Bloque Obrero, Campesino y Popular. Una candidatura que debió enfrentar el golpe de estado y supo desde la tribuna electoral dar una batalla de principios y revolucionaria contra la burguesía y el imperialismo autores del golpe de estado.

LOS PRIMEROS OBSTÁCULOS

La CIP surge como parte de dos procesos: el primero una acumulación de experiencia de lucha unitaria del movimiento popular y social contra los gobiernos nacionalista de Maduro y liberal de Zelaya; y segundo como un salto en la conciencia de clase de un importante sector de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular que decide abandonar toda expectativa en los partidos electorales burgueses o reformistas. Para ello debió vencer los obstáculos internos: derrotar a quienes al interior de la CNRP se negaban a levantar una política de independencia de clase desde dos puntos de vista opuestos: uno argumentando la "conciencia atrasada del pueblo" que era electorero y que por tanto había que apoyar una alianza entre el PINU y la UD; y otro sector –la dirección mayoritaria del PST-SoB que luego de la ruptura se alineó con la LIT– que sostenía que había que impulsar una política de "voto nulo".

Ambas propuestas eran equivocadas. El pueblo hondureño venía en un proceso de ruptura con el bipartidismo expresado en un creciente abstencionismo al mismo tiempo que mediante mecanismos democráticos venía consolidando la

confianza en sus propias fuerzas y métodos de lucha y había avanzado en un Pliego de demandas (los 12 puntos de la CNRP) que constituían un verdadero plan de gobierno alternativo anticapitalista.
La tarea era por tanto hacer avanzar esa conciencia ganada en la lucha reivindicativa nacional al plano político sin abandonar lo logrado en la lucha social. Y en este aspecto quienes impulsamos la CIP apostamos a elevar la conciencia política del pueblo abandonando totalmente cualquier ilusión en los partidos reformistas minoritarios y confiando en la democracia directa ganada en la CNRP para hacer avanzar acuerdos unitarios entre diferentes organizaciones sociales y populares.

UNA ALTERNATIVA DE PODER Y NO DE CARGOS

El segundo obstáculo a vencer fue hacer de la CIP una "nueva forma de hacer política", abandonando el tradicionalismo junta votos para encumbrar a los aspirantes.
Es en este punto donde la CIP marca una ruptura con la visión electorera y abre las posibilidades de una táctica electoral revolucionaria.
En efecto, definida la política de lanzar candidaturas independientes, la discusión giró en torno a los objetivos de dicha participación electoral y cómo concretarlos en candidaturas. De un lado, algunos sectores que se sumaron a la CIP plantearon como objetivo central lograr algunas diputaciones lanzando candidatos con posibilidad de ganar en algunos departamentos; mientras el PST-SoB planteó que el objetivo debía ser dar la pelea a nivel nacional para profundizar la ruptura con el bipartidismo y ganar a las bases de la CNRP, del movimiento popular y social y a las comunidades pobres al programa de los 12 puntos de la CNRP en la perspectiva de construir poder popular y que para ello debíamos lanzar la candidatura presidencial.
En otras palabras se trataba de la lucha por elevar la conciencia de las masas explotadas y no por apoyarnos en su atraso político para convertir a un dirigente popular en diputado. Y para reafirmar el carácter de clase que implicaba esta política propusimos la candidatura de Carlos H. Reyes, Berta Cáceres y de Carlos Amaya además de plantear que el Bloque Popular de San Pedro Sula propusiera candidato que finalmente se concretó en la postulación de la luchadora docente Maribel Hernández.

SIN TREGUA CONTRA EL BIPARTIDISMO

Superados los primeros obstáculos que dieron el perfil de clase a la candidatura, y desde el mismo momento que se hace el lanzamiento de la CIP y el inicio de la recolección de firmas, se empieza a denunciar al régimen bipartidista y sus leyes antidemocráticas, en particular la Ley Electoral encargada de perpetuar el poder para el bipartidismo y para castrar a los nuevos partidos que pudieran llegar a inscribirse. La CIP denunció en todos los foros que participó la antidemocrática Ley Electoral, la misma que hoy ha sido perfeccionada en el arte del fraude en los procesos del 2009 y 2012 y que será utilizada para imponer el candidato en el 2013.
En el transcurso del mes de mayo del 2009, cientos de activistas sin más ambición que luchar contra el bipartidismo recorrieron las calles, parques, comunidades, centros de trabajo y estudio hasta lograr superar la cantidad de firmas que exige la antidemocrática Ley Electoral. El 5 de junio la CIP presentaba ante un incrédulo Tribunal Supremo Electoral 60,112 firmas superando en un 50% las firmas exigidas para inscribir la candidatura.
Con la presentación de las firmas quedaba derrotada la política "posibilista" según la cual hay que adaptarse a la conciencia atrasada porque no se puede ir más allá, y se ponía en evidencia que con una clara política que tomara en cuenta las necesidades populares, la denuncia del bipartidismo si era posible hacer avanzar la conciencia del pueblo.

LA CIP ANTE LA PRUEBA DEL GOLPE

Antes que el TSE inscribiera la candidatura, el pueblo hondureño fue sorprendido con el golpe de estado del 28 de junio. Entre los primeros que salieron a luchar contra el golpe se encontraban los miembros de la CIP y de la CNRP en las diferentes regiones del país.
El golpe disfrazado de "sucesión constitucional" según la estrategia del imperialismo norteamericano se propuso desmovilizar la resistencia popular desatando una feroz represión en todo el país; y al mismo tiempo lograr mediante negociaciones con Manuel Zelaya (San José y Guaymuras) que las diferentes fuerzas aceptaran ir a elecciones legitimando la ruptura del orden constitucional.
Desde un primer momento la CIP asumió públicamente la lucha contra el golpe en las calles como su tarea central subordinando la táctica electoral a dicho objetivo. Nuevamente fueron utilizados los diferentes foros y reuniones para denunciar el golpe de estado desde la candidatura presidencial incluyendo a la propia OEA.
Conscientes que no se podía ni debía

legitimar el proceso electoral golpista, la CIP se sumó a la exigencia del retiro de todas las fuerzas antigolpistas del proceso electoral, haciendo numerosas asambleas y declaraciones llamando al pueblo a luchar contra el golpe y no participar en las elecciones.
En este punto hay un interesante debate sobre el retiro formal de la CIP del proceso electoral. Hay quienes afirman que debió retirarse desde el mismo momento que fue inscrita y otros que afirman que el retiro se hizo muy tarde. Sin embargo, hay que distinguir entre la determinación política de no participar en el proceso, asumida desde un primer momento, y el retiro formal del mismo.
La CIP se movió en dos escenarios. Uno, el de la lucha callejera junto a la masiva vanguardia de la resistencia que había asumido y exigía el retiro del proceso; y el de la tribuna electoral en donde llegaba a amplios sectores de masas que simpatizaban con la lucha contra el golpe pero no participaban en las luchas.
La combinación de ambos escenarios permitió que la CIP creciera en intensión de votos a más del 20% en plena lucha contra la dictadura de Micheletti.

Consciente de su papel, la CIP además de participar y dirigir las luchas, no abandonó la tribuna electoral desde donde hizo constantes llamados a sumarse a la lucha y a no avalar las elecciones, hasta el momento de su retiro público anticipado en el programa de mayor audiencia nacional que estaba comprometido en una campaña sistemática para llamar al pueblo a votar.
Contrario a la UD y a muchos candidatos liberales que decían estar en la resistencia pero a último momento no se retiraron del proceso y llamaron a votar, la CIP utilizó todo el tiempo que pudo la táctica electoral subordinada a la lucha contra la dictadura, buscando arrastrar a las más amplias capas de la población para derrotar el golpe, demostrando en la práctica la combinación revolucionaria de diferentes métodos de lucha pero subordinados a las necesidades generales del pueblo trabajador contra los intereses de la burguesía y el imperialismo.

LA DEBILIDAD DE LA CIP

La CIP continuó tras su retiro siendo una referencia obligada en la definición de la política de la resistencia, sin embargo, fue incapaz de postularse como una dirección revolucionaria alternativa a la alianza de liberales y reformistas que poco a poco fueron controlando el FNRP para llevarlo al terreno de la política electoral tradicional.
La CIP, nacida de las luchas de la CNRP, y abanderada de la independencia de clase, no pudo y no supo convertirse en una corriente política alternativa al interior del FNRP. Sus integrantes se dispersaron con diferentes tácticas ante el giro electorero impuesto por Mel Zelaya, la Tendencia Revolucionaria y Los Necios, permitiendo el fortalecimiento de una política reformista que terminó pactando con el régimen en los Acuerdos de Cartagena en el 2011, abandonando la lucha directa contra el antidemocrático y represivo régimen para sumarse al proceso electoral legitimador del golpe de estado.

LOS DESAFÍOS

A cuatro años de la experiencia de la CIP y cuando por todos lados abundan las propuestas de participación electoral enmarcadas en el régimen, es necesario sacar conclusiones que nos permitan asimilar las enseñanzas de la lucha de clases y retomar la construcción de una alternativa política revolucionaria de independencia de clase, que unifique a los sectores populares en particular la clase obrera en la perspectiva de la lucha contra el poder de la burguesía y por el poder obrero, campesino y popular.

↑ *El 5 de junio del 2009, la CIP entrega al tribunal 60,112 firmas por la candidatura de clase*

PROPUESTA ELECTORAL DEL PST-LIT

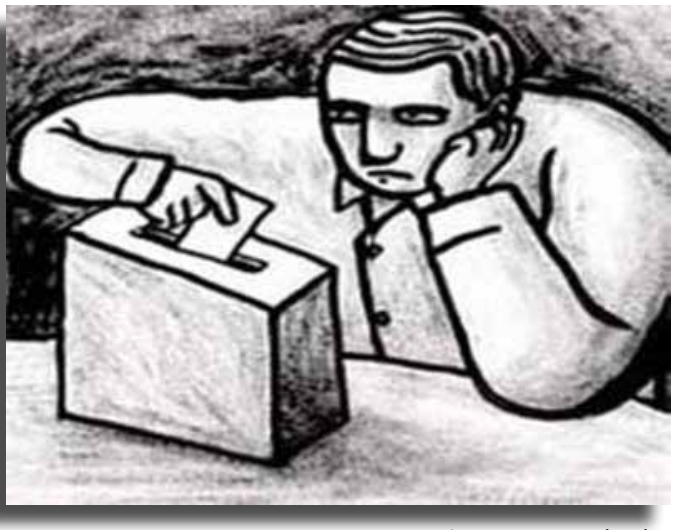
Ξ Hugo Herrera

A la **Candidatura Independiente Socialista** del abogado Fredin Fúnez para la diputación por Francisco Morazán se suma en esta oportunidad la candidatura de la compañera Magdalena Morales a la diputación por Yoro bajo el nombre de **Candidatura Independiente, Campesina y Popular (CICP)**.

Reivindicamos a la compañera Magdalena Morales como luchadora permanente por las causas campesinas y populares, situación que le ha valido la persecución del régimen represivo de Pepe-Hernández, enfatizando su rol de mujer luchadora en un sector social profundamente machista y patriarcal.

Sin embargo –**y reiterando que en ningún momento pretendemos cuestionar a la compañera Magdalena**–; siendo el **Partido Socialista de los Trabajadores – Liga Internacional de los Trabajadores** una organización que se reivindica trotskista y que llama *la clase trabajadora hondureña y en particular, a la base de la Resistencia Popular, de la cual formamos parte, a sumarse a los socialistas revolucionarios que apostamos a construir el partido obrero y popular para la Revolución Socialista Hondureña*[*]

y habiendo compartido una tradición revolucionaria común, no podemos dejar de señalar el curso oportunista que los aleja del objetivo de la lucha por la **revolución socialista hondureña**.



EL GIRO ELECTORAL DEL PST

Luego de haber rechazado la táctica electoral como una alternativa para enfrentar al régimen golpista en el transcurso de las elecciones primarias e internas, el PST sección hondureña de la LIT-CI, lanza candidaturas independientes con la justificación de que

Ninguno de los partidos políticos que se enfrentarán en el próximo proceso electoral han hecho oposición al gobierno actual, menos aún se plantean enfrentar a los terratenientes de este país y anular la situación de extrema desigualdad en la distribución de tierras en el campo.

Una visión superestructural y unilateral de la realidad, basada en la necesidad de una alternativa exclusivamente electoral para "*hacer oposición al gobierno actual y enfrentar a los terratenientes*" y no en el conjunto de factores que hacen a la lucha de clases y determinan la necesidad de la construcción de una alternativa obrera revolucionaria que –apelando a todas las tácticas, incluso la electoral– luche contra el gobierno actual y su régimen bonapartista denunciando **todo el sistema capitalista** llamando a la clase y al pueblo a la movilización revolucionaria como única forma de acabar con el actual orden de cosas.

Con esta justificación se abandona la denuncia del actual régimen hijo mayor del golpe de estado en la medida que toda la institucionalidad golpista sigue en pie y consolidada, y se abandona la denuncia contra toda la burguesía y no sólo la agraria, fragmentando la propuesta política según sea el público elector al que va dirigida y no según las necesidades del pueblo trabajador de conjunto.

¿QUIÉN DEBE GOBERNAR?

Luego del giro electoral, el PST LIT plantea que lo hacen

con el objetivo de levantar un programa clasista, a favor del campesinado hondureño … esto es que responde a los intereses del movimiento campesino y del pueblo explotado en general, pero no es un programa solo para llevarlo a la palestra electoral sino más bien un programa de lucha que se debe discutir y levantar unificada y organizadamente

Un programa revolucionario en el marco de elecciones burguesas busca presentar una alternativa de clase denunciando la dominación burguesa y educando a la clase obrera y al pueblo explotado en general en la necesidad de la independencia de clase y la movilización independiente y autodeterminada. Para ello debe partir de los problemas más sentidos de la clase obrera y los sectores populares sin abandonar la denuncia del sistema capitalista y el régimen burgués de turno en la perspectiva estratégica de la toma del poder. En otras palabras se debe poner en el centro del debate ¿quién debe gobernar! De lo contrario, si nos quedamos sólo en las reivindicaciones inmediatos sin la propuesta estratégica, no tenemos un programa clasista revolucionario sino un programa gremial.

El partido hondureño de la **Liga Internacional de los Trabajadores**, se queda en el nivel reivindicativo, como veremos enseguida e incluso con olvidos imperdonables, lo que significa una ruptura con la tradición marxista revolucionaria y un paso atrás en relación al objetivo y programa planteado por la **Candidatura Independiente Popular** en el 2009**,** de la que fuimos impulsores cuando el PST formaba parte de la **Corriente Internacional Socialismo o Barbarie** antes de pasarse a la **Liga Internacional de los Trabajadores**.

UN PROGRAMA DEVALUADO

En primer lugar destaca el hecho que en

* Las citas corresponden al artículo ¡*Por una Candidatura Independiente, Campesina y Popular, Magdalena Morales y Juan Romero, diputados por el departamento de Yoro*! Publicado en el sitio web del PST-LIT.

el programa de 8 puntos de la CICP no tiene consigna de poder. Esto es imperdonable porque en todo proceso electoral lo que está en discusión es quién debe gobernar. Con el lanzamiento de la CIS en FM, el PST proponía una salida democrática (no clasista) de una AC originaria y refundacional. En ninguno de los dos casos se propone la única alternativa válida que es el gobierno obrero, campesino, originario y popular.

El programa de 8 puntos es un programa reivindicativo campesino, centrado alrededor de correctas consignas para la lucha agraria, pero no un programa de transición que tienda un puente hacia la toma del poder. Además de no plantear este objetivo estratégico, el programa tiene por olvidos imperdonables. Que lo convierten en un **programa reivindicativo gremial insuficiente y fragmentario**, que aunque tiene consignas generales y específicas correctas se queda en el reformismo.

I. Transformación Agraria Integral Ya. Una nueva ley de transformación agraria que entregue las tierras a los campesinos y campesinas y que asista la producción con financiamiento y apoyo técnico por parte de las instituciones públicas.

Se trata de una vieja reivindicación campesina que todos los partidos plantean. Sin embargo, el problema es cómo concretarla en las actuales condiciones de tenencia de la tierra.

Un partido revolucionario debe decirles la verdad a los campesinos y el pueblo trabajador. La entrega de tierra a los campesinos implica la expropiación sin indemnización de los terratenientes que se han apropiado indebidamente de ella con la complicidad de los gobiernos de turno. Tema que el programa del PST no plantea. Además del financiamiento y el apoyo técnico es necesaria una política dirigida a orientar la producción para cubrir las necesidades no sólo del campesino sino de la ciudad (actualmente la mayoría de los grupos campesinos que obtienen tierra producen palma africana), lo que implica garantía de precios, acceso directo al consumidor, particularmente a los trabajadores, entre otros aspectos a tomar en cuenta.

II. Libertad del compañero Isabel Morales y la suspensión de 308 procesos contra compañeros y compañeras que tienen órdenes de captura solo por defender su derecho a la tierra.

Desde la perspectiva de una propuesta electoral de poder y no sólo gremial, es necesario plantear la descriminalización de la lucha agraria, planteando el cese inmediato de la represión y asesinato de campesinos en particular en el Aguán, y en las comunidades que defienden su territorio. Acompañado del juicio y castigo para los responsables materiales, intelectuales y políticos de los crímenes en el campo.

III. Establecer un derecho igualitario de acceso a la tierra para la mujer campesina y atención particular a las asociaciones campesinas de mujeres.

IV. Que el INA promueva la integración de los jóvenes al proceso de Reforma Agraria por medio de la creación de escuelas de agroecológicas en las comunidades donde están las bases campesinas.

Una reforma agraria integral desde una perspectiva revolucionaria debe contemplar medidas sociales fundamentales para que el acceso igualitario a la tierra sea sostenible y que le brinde a la mujer condiciones materiales para hacer uso de dicho derecho como ser comedores, lavanderías y guarderías infantiles comunitarias que la liberen del trabajo doméstico en un medio profundamente machista y patriarcal.

Brindando a la juventud el derecho a la educación y el conocimiento más universales y no únicamente para la reproducción de su condición social. Está bien la instrucción para mejorar su condición de campesino pero se debe garantizar su derecho a ser maestro, médico o ingeniero si así lo desea por lo que el ministerio de educación debe garantizar el acceso de los hijos de los campesinos a todos los niveles educativos.

Otro aspecto que no debe faltar en una reforma agraria integral es la seguridad social. Un campesino sin seguridad social es un potencial vendedor de tierra. El estado debe garantizar pensión y jubilación para quienes dedican toda su vida a trabajar la tierra.

V. Derogación de la ley de regiones especiales de empleo y la derogación de las concesiones mineras y la Ley de minería.

VI. Por la defensa de los territorios y la soberanía nacional, detener la privatización de las empresas públicas y el saqueo de los fondos de pensión de los trabajadores y trabajadoras.

VII. El no pago de la deuda con los banqueros usureros y con los Organismos Financieros Internacionales.

VIII. Por la desmilitarización de la sociedad, que el ejército vuelva a las barracas y que se elimine la policía corrupta y ligada al crimen organizado.

El golpe de estado ha dado surgimiento a un régimen político basado en la militarización, la represión, el autoritarismo y la impunidad, que nos ha convertido en el país con mayor índice de homicidios en el mundo, con el incremento creciente de los feminicidios y el surgimiento del sicariato y todo tipo de violaciones a los derechos humanos y democráticos del pueblo.

Frente al peligro real de consolidación de un régimen "fascistoide" no basta mandar el ejército a las barracas y eliminar la policía corrupta, es necesario desmantelar el régimen autoritario cívico-militar y todas sus leyes dictatoriales.

Un partido revolucionario debe utilizar la tribuna electoral para denunciar el enorme peligro que enfrenta el pueblo hondureño con la legitimación del régimen dictatorial y que ya estamos viendo como los métodos de guerra civil empleados por el ejército en el Aguán, y la criminal impunidad en la que han quedado los cientos de asesinados en la resistencia popular.

ADAPTACIÓN A LA FACHADA "DEMOCRÁTICA" DEL RÉGIMEN CÍVICO-MILITAR

Desde la ruptura del PST-SOB de la cual surgieron el actual PST-LIT y la JS-SOB, el partido de la LIT ha girado hacia posiciones autoproclamatorias y vanguardistas alejadas cada vez más de la clase obrera y sus necesidades, que los lleva a adaptarse a la política electoral de la burguesía y el imperialismo.

Escudados en el "atraso en la conciencia del pueblo en resistencia" abandonan una política electoral revolucionaria fragmentando la política electoral y adoptando un programa reformista, que no se diferencia de LIBRE en la lucha por el poder sino en la lucha reivindicativa gremial abandonada por el partido de Mel Zelaya. Esto que es perfectamente entendible en un partido que reivindique las variaciones del socialismo del Siglo XXI, es injustificable para quien se llama socialista revolucionario, trotskista y morenista.

HAY QUE DEVOLVER EL FEMINISMO A LAS MUJERES

feminismo y socialismo

Ξ Las Rojas, Boletín Nº 6, agosto 2010

Las Rojas creemos que hay que devolver el feminismo a las mujeres. Es necesario volver a poner en pie un movimiento de mujeres, capaz de luchar en las calles para conquistar nuestras reivindicaciones y también capaz de cuestionar todas las relaciones sociales de opresión y explotación. Las Rojas nos inscribimos en el feminismo socialista, que tiene una larga historia y, siempre ligado a los movimientos de lucha de las mujeres por sus derechos, impulsó la participación de las mujeres en todas las luchas sociales y cuestionó y cuestiona no sólo tal o cual aspecto de la situación femenina sino todas las relaciones sociales capitalistas patriarcales.
Pero el feminismo está cruzado por debates y corrientes con distintas posiciones teóricas, políticas y estratégicas. Desde las que plantean que es posible reformar al capitalismo, retocando aquí o allá la democracia burguesa para lograr la igualdad entre mujeres y varones; las que no se consideran feministas pero actúan dentro del movimiento de mujeres, y las que planteamos que es necesario terminar con el sistema capitalista para conseguir la liberación del género femenino.

FEMINISMO INSTITUCIONAL, TEORÍA QUEER Y ADAPTACIÓN

El feminismo institucional es aquel que se ha acomodado en puestos de gobierno, ámbitos académicos y ONGs, muchas de ellas subvencionadas por organismos internacionales de crédito. Se trata del viejo feminismo que fue derrotado en los años ‘80 y que en lugar de mantenerse contra la corriente del “fin de la historia” que reinó en los ‘90, encontró un nicho de subsistencia asesorando a gobiernos y cumbres del imperialismo. Esta corriente plantea que lo posible es reformar al sistema capitalista, porque el patriarcado es definido como una desigual distribución de poder entre hombres y mujeres. Habría un “techo de cristal” (el patriarcado) que impide a las mujeres tener el mismo estatus que los varones. Entonces, de lo que se trata es de luchar por aumentar la representación política de las mujeres, conseguir que más mujeres lleguen a altos puestos en empresas y gobiernos. En estos análisis se sostiene que la pobreza y la exclusión que afectan a millones de mujeres se podrían ir resolviendo con “políticas activas” a través de lo que llaman el “empoderamiento” de las mujeres. Las acciones que propone este feminismo consisten en negociar con funcionarios y parlamentarios para ver si por los “intersticios del sistema” se puede colar algún beneficio para las mujeres; su máximo logro ha sido el cupo femenino. Una estrategia, además, reaccionaria: hay una mujer presidenta en la Argentina que está contra el derecho al aborto, mujeres

soldados en Irak que masacran a mujeres, hombres y niños, ministras israelíes que siguen con la política de eliminar a la población palestina. Una estrategia que conduce a desarmar el potencial revolucionario de miles de mujeres en las calles luchando por sus derechos.
Por su lado, la teoría queer, surgida de las universidades norteamericanas, cobró fuerza con el retroceso del feminismo de los '80 y se presenta como la superación del feminismo, por eso también es llamado posfeminismo. Acorde con las modas intelectuales del "fin de la historia" (fin de la lucha de clases), el fin de los grandes relatos (cuestionamiento del socialismo como alternativa al capitalismo) y el fin de los sujetos (muerte de la clase obrera), considera que el patriarcado se reduce a la heteronormatividad. En estas posiciones, ser mujer o ser varón es una construcción ideal que cada sujeto decide asumir. Así las mujeres heterosexuales somos consideradas como parte de los dos polos de la opresión heterosexual y el programa es la disidencia sexual. Aunque la teoría queer intenta separarse del feminismo anterior, comparte un punto fundamental: es una teoría que no cuestiona las relaciones sociales capitalistas de conjunto, sino que plantea que es posible subvertir individualmente las imposiciones sexuales dentro del sistema. (ver "La política trans y el feminismo sin mujeres").
Coherentemente con la adaptación al sistema, muchas de estas feministas y posfeministas expresan un profundo desprecio hacia las organizaciones de trabajadores y trabajadoras, como los partidos de izquierda. Cualquier posición política que venga desde las militantes de izquierda es arbitrariamente descalificada como patriarcal. Aunque no consideran patriarcal tratar de negociar con los parlamentarios del régimen. En definitiva, es un feminismo de la adaptación al sistema capitalista, convertido en politiquería de pasillo, pero con mucho espacio en los medios masivos de comunicación (¡qué casualidad!).

LA IZQUIERDA Y EL CUCO FEMINISTA

La mayoría de los partidos de izquierda tiene dificultades a la hora de autodefinirse como feminista. Se toma la reivindicación del aborto, la lucha contra la trata de mujeres o la equiparación salarial, como si se tratara de campañas aisladas. Además, de ninguna manera se llevan los reclamos de las mujeres a la clase trabajadora. De esta manera se separan las luchas de las mujeres del programa general por la emancipación del conjunto de la sociedad. Esto tiene que ver con un temor reaccionario a aparecer como antihombres o asumir posiciones que puedan parecer chocantes para la conciencia actual de la clase trabajadora. En los materiales y periódicos casi nunca aparece la crítica a la familia patriarcal burguesa. En definitiva, es una concepción que parte de una incomprensión profunda al equiparar feminismo con lucha exclusivamente de mujeres. La lucha feminista no se trata sólo de reivindicaciones femeninas, sino de luchar contra el patriarcado capitalista como conjunto de relaciones que oprimen a toda la humanidad pero fundamentalmente a la mitad de la especie. Es tarea de las y los revolucionarios batallar para que la clase trabajadora tome también las reivindicaciones de las mujeres como parte de su propia emancipación.
La experiencia histórica de la Revolución Rusa y la posterior contrarrevolución estalinista demostraron la importancia y la especificidad de la lucha antipatriarcal. Si no se adopta el feminismo, se ignora la existencia del patriarcado y se reduce la opresión de la mujer a un derivado de la explotación.

LA ESTRATEGIA FEMINISTA SOCIALISTA

El patriarcado implica que la dominación de las mujeres por los hombres constituye un sistema, una relación social que se vuelve orgánica. Y es muy anterior a la aparición del capitalismo. La primera división social fue la división sexual del trabajo, que con la aparición de la propiedad privada pasó de ser una división cooperativa basada en condiciones físicas a convertirse en una división opresiva. Históricamente, la aparición del patriarcado está ligada a la aparición de la propiedad privada, es decir a la apropiación por parte de un sector social sobre el producto del trabajo de otras y otros. Engels llamó al patriarcado la derrota histórica del sexo femenino. Desde entonces, el patriarcado sobrevivió a todas las sociedades. Donde hay un sector social que vive del trabajo ajeno, existe también el patriarcado. Esto denota la unidad dialéctica entre las relaciones de explotación y las de opresión, las relaciones de unidad y a la vez de especificidad entre una y otra problemática.
Ver sólo al patriarcado o sólo al capitalismo es desconocer que ambos son solidarios entre sí, ya que las mujeres estamos obligadas a realizar una serie de tareas que no entran en la esfera de la producción capitalista, pero que son necesarias para su funcionamiento. Todo el trabajo realizado en el ámbito de lo privado lo resolvemos las mujeres como género (sin olvidar que las burguesas explotan a otras mujeres) en el ámbito de la familia, y esta es la base material de la opresión de las mujeres. Para esto, el patriarcado ha creado toda una serie de dispositivos y atributos supuestamente naturales para mantener a las mujeres en esa opresión: las mujeres seríamos naturalmente cuidadoras, pacíficas, sumisas y maternales. La presión sobre las mujeres a considerar que la maternidad es el destino más perfecto y la familia nuestro objetivo en la vida, se vuelve profundamente opresivo sobre la sexualidad, la subjetividad y la vida toda de las mujeres.
Las clases y los géneros tienen que desaparecer. Pero bajo el capitalismo, esto une y no puede dejar de unir la lucha contra la opresión de la mujer al destino histórico de la clase obrera, terminar con la explotación capitalista y construir el socialismo.
Hay una rebeldía primaria contra las miserias de la vida, por condiciones mínimas para una vida mejor, como la lucha por no morir por aborto clandestino, por conseguir trabajo y por aumento de salario. Al mismo tiempo, una lucha feminista que sea verdaderamente revolucionaria se plantea en todos los órdenes de la vida, en el combate frontal contra el sistema que es capitalista y es patriarcal: para terminar con el hecho de que la mayoría trabaja, vive y muere para disfrute de unos pocos ricos. Y para que las mujeres no seamos más simple objeto de satisfacción de las necesidades masculinas. Las feministas socialistas peleamos entonces por construir un movimiento de mujeres anticapitalista y antipatriarcal, independiente del Estado y de todo sector patronal, capaz de levantarse y luchar en las calles por sus derechos y por revolucionar todas las relaciones sociales.

Miles de jóvenes llenan las calles en todo el mundo exigiendo un cambio de rumbo general en la sociedad. Su enorme sacrificio tropieza con la sordera y represión del viejo orden establecido y la ceguera y marginación de las organizaciones que estando al frente de los procesos de lucha sólo toman en cuenta a los jóvenes para el activismo cotidiano.

El potencial revolucionario de la juventud sólo podrá desarrollarse plenamente en la medida que avance en la autodeterminación y la construcción de agendas, organizaciones y procesos propios que junto al pueblo trabajador rompan con la vieja sociedad para la construcción de un mundo más igualitario.

POR UN PRESENTE Y UN FUTURO

PARA LA JUVENTUD

Ξ Por Carlos Amaya, Socialismo o Barbarie

MARCO GENERAL

En todo el mundo frente a la profunda crisis económica, política y social del sistema capitalista los pueblos se rebelan ante las injusticias, la desigualdad y la falta de alternativas. Entre ellos se destaca la juventud que desde Egipto, España, Estados Unidos, Chile, Grecia hasta nuestra Honduras ocupan un lugar de primera línea. Tanto por ser la juventud la más afectada por la falta de oportunidades y de otro porque es la que se pone al frente de las luchas.

Honduras atraviesa uno de los momentos más importantes en su historia.

El siglo XIX estuvo marcado por la lucha por la independencia, la Federación Centroamericana y la modernización del Estado, el siglo XX fue el de la República Bananera con su Enclave económico, las dictaduras y el surgimiento de la clase obrera al frente de todo el pueblo.

Hoy, se está gestando la Honduras del Siglo XXI. Hemos llegado al fin de una época en donde la economía, la política, la cultura y la sociedad toda se enfrentan a situaciones de crisis crónica que plantea la necesidad de urgentes cambios.

La situación de Honduras está marcada por una profunda crisis económica que mantiene al 60% de la población bajo el nivel de pobreza.

El desempleo golpea a la mayoría de la población en edad de trabajar (29%)*. Quienes tienen trabajo enfrentan salarios insuficientes para cubrir la canasta básica. Unas pocas familias concentran la mayor parte de los ingresos, haciendo que Honduras sea una de los países con mayor desigualdad social.

Más de 300 mil familias campesinas se encuentran sin acceso a la tierra (7 de cada 10 campesinos), mientras el 3% de los propietarios controla el 70% de las tierras cultivables.
Comunidades enteras marginadas del sistema productivo y amenazadas con el avance de las concesiones mineras, de los grandes proyectos hidroeléctricos y de las llamadas Ciudades Modelo.
La salud, la educación, los servicios públicos, se encuentran en profunda crisis, estando cada vez más fuera del alcance de la mayoría de la población.
En lo social, la falta de alternativas de trabajo han incrementado la marginación social en dos indicadores fundamentales: la migración y la violencia.
Cada hora, 8 hondureños abandonan nuestro país. Más de un millón doscientos mil hondureños se han visto obligados a abandonar su país por falta de empleo y oportunidades para poder sostener a su familia.
Cada día, 20 hondureños son asesinados, en un ambiente de violencia garantizada por la impunidad.

LA JUVENTUD EN HONDURAS

En este contexto, la juventud –49.2% de la población hondureña es menor de 20 años– es la más golpeada. Con un presente lleno de privaciones, violencia y represión, la inmensa mayoría de las y los jóvenes sufren de la exclusión social, la explotación económica y la opresión en todos los terrenos, comprometiendo seriamente SU futuro y el futuro de Honduras.

LA JUVENTUD Y LA EDUCACIÓN

La principal actividad que debería desarrollar la juventud es el estudio que le permita acceder al conocimiento como una forma de poder resolver sus necesidades personales (materiales y psicológicas) contribuyendo al desarrollo y progreso general del país. Sin embargo, esta no es la situación.
"*Los/las jóvenes de hoy tienen más educación que las generaciones precedentes. Sin embargo, a 2008, aun el 7.2% de los/las jóvenes hondureños eran analfabetas. La educación secundaria, solo es posible para el 25.7% de la juventud. El 25.4% de los/las jóvenes no trabajan ni estudian y se enfrentan a pocas posibilidades de incorporarse a programas de formación vocacional.*"*
La actual crisis educativa profundizada con las políticas del gobierno deja –cada vez más– fuera del sistema a los jóvenes de los sectores de menores recursos.
Muchos jóvenes de 13 a 18 años edad, tanto en el área rural como en la urbana, tienen que abandonar la educación secundaria por razones principalmente económicas. Según el actual ministro de educación, de 60 mil jóvenes que logran graduarse de educación media, solo el 10 por ciento tendrán la oportunidad de optar a la educación superior.
En el año escolar 2004 reprobaron en el sistema educativo de nivel medio, 21,335 alumnos que representan el 9.8% del total de la matrícula. En tanto, el número de estudiantes aplazados ascendió a 44,424 que representan el 20.5%. Por su parte, del sistema educativo desertaron 6,732 que representaban 3.1%.
Aquellos que logran llegar a las aulas escolares, no encuentran buenas condiciones para desarrollar su aprendizaje. Aulas sucias, pupitres destruidos, ausencia de servicios básicos, maestros autoritarios e intolerantes a las críticas, son la expresión material de metodologías pedagógicas totalmente alejadas de la realidad y necesidades de nuestro pueblo.
El conocimiento, la crítica, la comprensión de los contenidos son reemplazadas cada vez más por el dogma religioso y el "respeto" a la autoridad del docente que sólo perpetúan las actuales condiciones sociales de inequidad. Incluso, las universidades públicas que debieran ser los centros de educación superior formadoras de profesionales comprometidos con la realidad de nuestro país y destinados a contribuir a su transformación, se están convirtiendo en proveedoras de mano de obra barata y medio capacitada para las necesidades de la empresa privada.

LA JUVENTUD Y EL TRABAJO

En medio de la crisis económica generalizada, los y las jóvenes se ven obligados a trabajar para contribuir al sostenimiento familiar. Sin embargo, "*la economía hondureña no ha sido capaz de generar suficientes empleos decentes para la juventud. El principal problema laboral de la juventud es el subempleo invisible, espacio privilegiado para la precariedad laboral y factor relevante de la exclusión social juvenil*".**
Según el viceministro de Trabajo y Previsión Social, Carlos Montes, "*tenemos alrededor de un millón de muchachos que no están desempeñando acciones de formación ni formal, ni informal, ni tampoco están involucrados en el proceso productivo del país*"***. El 43% de los jóvenes menores de 30 años no tienen un empleo.****
Esta situación genera una enorme cantidad de desempleados dispuestos a aceptar precarias condiciones laborales en materia de horarios, descansos, salud, salarios y demás derechos que los trabajadores han conquistado con sus luchas a lo largo de muchos años. Escudados en la falta de empleo, la empresa privada nacional y extranjera, superexplotan a los jóvenes, aprovechándose de su necesidad y su falta de experiencia.
En particular, las jóvenes son las más afectadas por esta situación, al ser víctimas de constante violencia y abuso sexual para poder conseguir un empleo o para mantenerse en él.

LA JUVENTUD Y LA SALUD

La exclusión social generada por la falta de acceso a una educación integral y las condiciones laborales precarias que impiden el acceso a un trabajo digno, provocan una pérdida en la calidad de vida incrementando de forma alarmante otros problemas como: la violencia doméstica, el embarazo precoz, la prostitución, el VIH/SIDA, la drogadicción y la violencia.
Los casos de niños y jóvenes agredidos en sus propios hogares, los embarazos de menores de edad debidos en muchos casos a familiares cercanos, la drogadicción y el alcohol impiden el normal desarrollo físico de los jóvenes, afectando su salud y reduciendo sus esperanzas de vida. A lo que se suma la creciente trata de menores.
La destrucción de los lazos familiares provocados por el capitalismo mediante la migración obligatoria, la violencia contra la mujer y el trabajo infantil entre otras causas, hace que la juventud se encuentre en permanente riesgo social
La incomprensión y violencia entre las parejas, ya sea por falta de educación, niveles de pobreza, predominante machismo y desconocimiento de derechos

* PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). 2009. Informe sobre Desarrollo Humano, Honduras 2008/2009, PNUD

** Documento del PNUD citado.

*** La Tribuna, 27 de junio 2012

**** Marco Midence, titular de la Secretaría de la Juventud. El Heraldo 18 de julio 2012

–incrementada significativamente por la crisis actual– arrojan a la juventud a una vida carente de estímulos, ilusiones y sueños frustrados.

LA JUVENTUD Y LA VIOLENCIA

Pero es en el terreno de la vida, donde la juventud, sobre todo después del golpe de estado del 2009, se encuentra sus mayores desafíos, como muestra de una sociedad y un estado que son incapaces de garantizarle no sólo la educación, el trabajo, la salud sino la VIDA MISMA.

Según el Observatorio de la Violencia de la Universidad Nacional Autónoma cada día en Honduras se registran 20 muertes violentas. Es decir, un homicidio cada hora con 20 minutos. De enero a diciembre de 2012 hubo 85,5 homicidios por cada 100.000 habitantes. 5,801 personas comprendidas entre 15 y 44 años perdieron la vida de manera violenta. La cifra equivale al 80,9%. A eso se suman 940 niños, niñas y jóvenes entre cero y 14 años que fallecieron de la misma forma. El 54% de esas muertes ocurrió contra estudiantes o trabajadores.

Un estudio de la organización no gubernamental Casa Alianza de Honduras reveló que ocho de cada 10 asesinatos son cometidos contra jóvenes. Sólo en agosto último 85 jóvenes fueron asesinados y 10 de esos crímenes fueron adjudicados a miembros de la Policía Nacional, según una investigación de la ONG.

Situación agravada por la impunidad fomentada desde el propio estado, que deja la juventud sola frente al sicariato, a los ajusticiamientos y a la estigmatización social.

ACCESO A LA RECREACIÓN, LA CULTURA Y EL ESPARCIMIENTO

En medio de una sociedad que se desintegra y desangra como consecuencia de la incapacidad de las clases dominantes, la juventud ve notablemente reducido su acceso a la recreación y el esparcimiento. El cine, el teatro, el deporte son cada vez más prohibitivos para los jóvenes debido al costo de los mismos y al peligro constante en una sociedad signada por la violencia. No existe ninguna política gubernamental para garantizar el acceso a la cultura para los jóvenes, en particular, los jóvenes de los pueblos originarios son estigmatizados y obligados a abandonar su propia cultura.

En todos los casos la juventud queda en manos de los grandes medios de comunicación y su "cultura encapsulada" extranjerizante y enajenadora, en donde los principales valores son los individualistas propios del sistema capitalista: el enriquecimiento personal como valor supremo, la falta de solidaridad marcan una cultura capitalista en total decadencia.

LA JOVEN

Todos los problemas que enfrenta la juventud y algunos de los cuales hemos enumerado anteriormente, se profundizan en el caso de la mujer. Además de sufrir todos esos problemas, la joven debe enfrentar una sociedad patriarcal en donde el machismo la condena a ser un objeto, una propiedad del hombre (incluso de los jóvenes).

Explotada en el trabajo, marginada de la educación de calidad, la joven debe asumir todos los roles de la mujer adulta desde su niñez. Esclava del trabajo doméstico se la educa –con una enorme carga religiosa– para ser la hija, hermana, esposa y madre abnegadas siempre al servicio del hombre (padre, hermano, esposo, hijo). Es la principal víctima de la "doble moral" de un sistema capitalista patriarcal que considera a la mujer propiedad privada del hombre y a quien se le prohíbe todo lo que al hombre se le permite.

LA JUVENTUD Y LA POLÍTICA

Siendo los jóvenes la mayoría de la población hondureña, ha sido tomada en cuenta permanentemente por los políticos de los partidos legalmente inscritos para las campañas electorales. Se busca aprovecharse de los jóvenes para pegar propaganda en las calles, llenar las plazas con su alegría y finalmente conseguir su voto.

En este proceso los jóvenes y su problemática no son tomados en cuenta, no se les permite dirigir procesos políticos, a menos que se conviertan en incondicionales de los dueños de los partidos.

El despertar de la juventud después del golpe de estado, tampoco ha significado avances en su rol político de la juventud, ya que a pesar de ser quienes más se han involucrado en la lucha en las calles, han sido marginados de la conducción de su propio proceso de liberación, siendo manipulados por los dirigentes populares, magisteriales y políticos de la resistencia, impidiendo su acceso a la formación política y reproduciendo los peores vicios de una izquierda que no cree en la capacidad del pueblo trabajador y en particular de la juventud y la mujer de dirigir su propio destino y la condenan a seguir tras uno u otra caudillos o líderes al mejor estilo de los partidos tradicionales.

PASO A LA JUVENTUD Y LA MUJER

Frente a este panorama la juventud está llamada a poner toda su rebeldía y su espíritu de sacrificio junto a la mujer y al pueblo trabajador, para cambiar la sociedad en la que vivimos. Pero sólo lo podrá hacer a condición de **retomar la experiencia histórica, el estudio sistemático y la confianza en sus propias fuerzas.**

En este sentido diferentes organizaciones juveniles de Honduras, integrantes de la Convergencia Refundacional, han acuerpado la propuesta de la JUVENTUD SOCIALISTA para impulsar un **ENCUENTRO JUVENIL EN DEFENSA DE LA EDUCACIÓN PUBLICA** que permita el más amplio debate sobre toda la problemática juvenil, preparado y organizado desde las bases **para articular y construir procesos de lucha y organización cada vez más centralizados, masivos y nacionales** que le permitan a los jóvenes, junto al sector obrero, magisterial, popular y padres de familia convertirse en actores de su propio destino.

¿EDUCACIÓN AL SERVICIO DE QUIÉN?

Ξ *Vadim Alfaro*

La educación es uno de los pilares del avance de las sociedades; sino el más importante. Y como base de la sociedad contemporánea es determinante en el comportamiento, pensamiento del hombre, y su papel pasivo o determinante en la sociedad. Es por esto, la atención prestada por los diferentes grupos o clases, dominantes y oprimidas respectivamente. Y es por esto la atención que debemos prestarle los trabajadores, campesinos, mujeres, jóvenes, en general las grandes masas oprimidas, para que su uso no sea el de instrumento de dominación, sino por el contrario como instrumento de la liberación de los pueblos.

EDUCACIÓN PARA ALIENAR O PARA LIBERAR

Basta con echar un vistazo al actual sistema educativo, como un punto de partida, no como totalidad de la educación, ya que este concepto es más amplio, abarca la educación de la sociedad en general. Pero es claro que el actual sistema educativo en Honduras y América Latina es la base que sustenta el sistema capitalista, siendo éste la forma de reproducción de las ideas del sistema, y por lo tanto su sustento, arrastrando a grandes porciones del pueblo a pensar como burgueses por un lado y por otro, sometiendo a los hombres y mujeres enajenándolos de su papel histórico donde pierden su concepción de creadores de su realidad y de su mundo, para instrumentalizarlos y reducirlos al mero papel de objetos que aceptan su destino como una imposición divina o como objetos pasivos.

Los maestros, en su gran mayoría, tienden a reproducir esta forma de pensar, no por mala voluntad o de manera intencional, sino más bien como forma de pensar y percibir el mundo impuesto por los opresores, que históricamente han cumplido su papel a cabalidad; suprimir la libertad, evitar que los hombres piensen (hombres oprimidos), y de esta manera ejercer la dominación. Por esta razón es necesario la toma de conciencia de la realidad opresora en que se vive por parte de los maestros como principales forjadores de la educación que tiene la sociedad. No necesariamente porque sean los que saben más; sino más bien porque son los encargados de guiar y orientar el proceso, porque como se ha ido comprendiendo últimamente la relación educando-educador, educador-educando, donde ambos se forman en el proceso, y donde el educando no es un objeto, un recipiente que se llena de conocimiento, ya que esto sería vaciar conocimiento que no sería asimilado sino, simplemente almacenado por el individuo, como bien lo plantea y explica Freire en la práctica de la educación bancaria, practica única y exclusiva de los opresores.

Y siendo que como trabajadores y oprimidos buscamos la liberación de los hombres, no podemos contradecir esta ideología con la práctica contraria a ella. Se debe educar para liberar, y para ello es necesario desarrollar el pensamiento crítico, el análisis y no la imposición, como es costumbre del capitalismo. Los educadores no podemos desconfiar de la capacidad de los hombres y mujeres, por su forma de vivir oprimidos, si bien es cierto, las percepciones del mundo pueden estar mitificadas, por la propia educación, ideología y moral impuestas, esto no quiere decir que no sea capaz de aprender si no es imponiéndole. No siendo ingenuos, es necesaria la orientación del proceso, por el maestro pero no como la persona que sabe y el educando el que no sabe. Ambos aprenden ambos se forman con la mediación de la realidad. Con la claridad de que bajo un sistema de opresión no vamos a cambiar el sistema educativo desde su raíz, pero esto no puede ser excusa para no buscar el pensamiento, análisis crítico en la educación, con el cual el hombre pueda descubrirse como creador, creador de su historia, de su destino, y descubrir el estado de opresión en que vive, y la necesidad de cambiar esta situación, problema que debe ser resuelto por el propio pueblo, y no por una dirección que se diga revolucionaria y piense sin el pueblo, para el pueblo, y no ***con el pueblo trabajador***, siendo este conocedor de sus necesidades mejor que nadie y liberador de sí mismo. "*nadie libera a nadie, y nadie se libera solo, los hombres se liberan con la mediación del mundo*" Paulo Freire.

Incitamos a los docentes en todos los niveles educativos a practicar una educación verdaderamente liberadora, creadora de conciencia de clase (clase trabajadora y oprimida) desarrollando el análisis crítico y el pensamiento.

Frente a la actual crisis del sistema educativo, el trabajador docente, sufre los mismos ataques a sus conquistas que el resto de trabajadores, con la ventaja que tiene dos aliados potenciales muy poderosos: los estudiantes y los padres de familia. En la medida que el docente busque formar la conciencia crítica, se podrá establecer una alianza poderosa no sólo para defender las conquistas del trabajador de la educación sino la propia educación pública, entendida como el acceso igualitario al conocimiento y no fragmentario.

EDUCACIÓN, LIDERAZGO REVOLUCIONARIO Y LUCHA DE MASAS

La revolución como una forma de liberación es un acto eminentemente pedagógico, y por lo tanto es tarea del líder revolucionario velar porque el proceso se desarrolle de manera adecuada y con los propios instrumentos de la clase, si se trata de una verdadera liberación, y no de mero reformismo, así apelamos al

uso de los instrumentos de la clase trabajadora y la autodeterminación de esta, desprendiéndonos de todos los vicios del capitalismo, y de todas sus formas de dominación, en busca de la verdadera liberación y no del cambio de una forma de control y opresión por otra.

Es por esto que la liberación de los pueblos creemos no la hace un individuo, o un grupo, es el propio pueblo que debe liberarse junto con el liderazgo revolucionario, si el liderazgo revolucionario recurre a métodos utilizados por el modelo opresor, y con este suprime el análisis verdadero y la interpretación de la realidad, que puede llevar al individuo a reconocerse oprimido y reconocer su tarea de liberarse, únicamente estará cambiando el opresor. Que pudiera ser un burgués por otro, o en el peor de los casos por su naturaleza, un burgués por un burócrata o un comandante.

El papel histórico del pueblo no se puede negar, ya que ha quedado comprobado que, los procesos sin las masas no son procesos de verdadera liberación, tendrán sus semejanzas y alcances que en el mejor de los casos pueden llegar al reformismo, quizás sobrepasarlo, pero no liberar a los oprimidos. En este sentido señalamos el liderazgo revolucionario de la clase trabajadora que, como oprimidos, debe liderar estos procesos en la práctica de una educación revolucionaria junto con todas las demás capas explotadas, pues esta es la única clase que para poder liberarse tiene que destruir las raíces de la explotación capitalista, tarea histórica planteada por el marxismo. No como un análisis subjetivo sino más bien como un análisis de la realidad objetiva.

Rechazamos las direcciones que se dicen revolucionarias y que en su práctica contradicen su discurso, y que en muchos de los casos su discurso ni siquiera es coherente con la liberación de los oprimidos. Ya que en dichos procesos las masas no son ni siquiera parte del proyecto y proceso, pues simplemente en la visión de una dirección que toma decisiones a sus espaldas y sin su opinión tienen la ilusión de que actúan y hacen, cuando en realidad son un simple respaldo como objetos de hipoteca que respaldan las decisiones que ni siquiera han tomado. Las direcciones que se dicen revolucionarias y con estas prácticas suprimen la libertad, y la participación de las masas, no pueden ser revolucionarias, ni estar en busca de la liberación, pues su práctica es contradictoria, con los objetivos que dicen perseguir, pueden ser reformistas quizás, pero no revolucionarias. Pueden buscar un pequeño cambio, pero no la revolución ni la liberación, que solo se alcanza con la participación real de los oprimidos; no con la ficción de la participación.

Es por eso necesario crear una conciencia de clase, una conciencia crítica de la realidad, e impulsar la revolución junto con las masas trabajadoras, no desde afuera para las masas. Es tarea de los revolucionarios denunciar cualquier acto que esté en contra de los procesos revolucionarios, que los frene o diluya como sucede en la actualidad en nuestro país. Donde se ha privilegiado la "representación del pueblo" en un juego burgués sin el menor de los objetivos revolucionarios, que lejos de educar las masas para que se conviertan en sujetos activos dueños de su destino, las arrastra hacia otras perspectivas.

Como dice Karl Marx: "*La liberación de los trabajadores será obra de los propios trabajadores*".

MITOS EN LA DOMINACIÓN

En la dominación del pueblo ha sido necesario por parte de la burguesía desarrollar mitos con los cuales mantener en letargo al pueblo. Como desarrollo de la conciencia critica, Freire plantea entre muchos algunos muy usados que deben superar los oprimidos:

El mito de que el orden opresor es un orden de libertad, de que todos son libres para trabajar donde quieran. Si no les agrada el patrón pueden dejarlo y buscar otro empleo. El mito de que este "orden" respeta los derechos de la persona humana y que, por lo tanto, es digno de todo aprecio. El mito de que todos pueden llegar a ser empresarios siempre que no sean perezosos y, más aun, el mito de que el hombre que vende por las calles gritando, "dulce de banana y guayaba" es un empresario tanto como lo es el dueño de una gran fábrica.

El mito del derecho de todos a la educación cuando, en Latinoamérica, existe un contraste irrisorio entre la totalidad de los alumnos que se matriculan en las escuelas primarias de cada país y aquellos que logran el acceso a las universidades.

El mito de la igualdad de clases cuando el "¿sabe usted con quien está hablando?" es aún una pregunta de nuestros días.

El mito del heroísmo de las clases opresoras, como guardianas del orden que encarna la "civilización occidental y cristiana", a la cual defienden de la "barbarie materialista". El mito de su caridad, de su generosidad, cuando lo que hacen, en cuanto clase, es mero asistencialismo, que se desdobla en el mito de la falsa ayuda

El mito de que las elites dominadoras, "en el reconocimiento de sus deberes" son las promotoras del pueblo, debiendo éste en gesto de gratitud, aceptar su palabra y conformarse con ella.

El mito de que la rebelión del pueblo es un pecado en contra de Dios.

El mito de la propiedad privada como fundamento del desarrollo de la persona humana, en tanto se considere como personas humanas sólo a los opresores.

El mito de la dinamicidad de los opresores y el de la pereza y falta de honradez de los oprimidos.

El mito de la inferioridad "ontológica" de éstos y de la superioridad de aquellos.

Estos mitos y otros que seguramente conoce el lector y son introyectados como elemento básico de la conquista y que son entregados a través de propaganda bien organizada, o por lemas, cuyos vehículos son siempre denominados "medios de comunicación masiva".

La pedagogía del oprimido, Paulo Freire. P 170-171

crecimiento y DESARROLLO ECONÓMICO

= RICARDO LOPEZ

ESCUELAS MACROECONÓMICAS

Para una ubicación teórica de crecimiento y/o desarrollo económico en las realidades capitalistas deben identificarse como necesidad sus diferentes Escuelas Económicas.

Richard T. Froyen propone una clasificación fundamental de las diferentes Escuelas Macroeconómicas:

- Los mercantilistas
- Escuela Clásica
- Sistema Keynesiano
- Escuela Monetarista
- La Nueva Escuela Clásica.

Las diferentes Escuelas anotadas proponen teorías que tienen explicación en el marco de las relaciones de producción capitalista y sus medidas tienen el propósito de regular las contradicciones capitalistas y no pueden ofrecer alternativas fuera de ese Modo de Producción. Sus tesis fundamentales se concentran en el estudio de la Producción y el Empleo.

A continuación y de manera muy superficial se explican algunas tesis de economistas con relación a la Función de Producción y su relación al Crecimiento Económico de un país.

Adam Smith plantea como fuentes de producción tres factores: la tierra(N), el trabajo (L) y el capital (K). El crecimiento del país es el reflejo del comportamiento de cada individuo en particular en su deseo de ahorrar e invertir para conseguir una ganancia, la tendencia nacional será la acumulación capitalista.

David Ricardo agrega a la función de producción anterior el concepto de la productividad marginal decreciente de cada uno de los otros tres elementos. Ricardo establece que la tasa de acumulación de capital esta regulada por el excedente social que viene a incrementar el capital.

Para complicar la función de producción de Smith, **Schumpeter** (de la escuela austriaca, con influencias keynesianas) ofrece una característica diferente al concepto de capital, enunciándolo como "medida de producción producida", su aporte a las propuestas anteriores es la inclusión de la tasa de cambio de la tecnología y del ambiente socio-cultural, factores a los cuales les consideró una mayor importancia que a los factores K, N y L, en el incremento del Ingreso o Producción de las economías occidentales (capitalistas). Esto significa que la acumulación capitalista bajo esta concepción tiene su mayor explicación en la innovación y en las cualidades (capacidad) del empresario.

El Modelo Neo keynesiano identifica dos clases: trabajadores y capitalistas-empresarios, y dos tipos de ingreso: salarios y utilidades.

Para los defensores de este modelo la tasa de incremento de la fuerza de trabajo es la tasa de crecimiento de la población. A largo plazo (y con pleno empleo, concepto fundamental del keynesianismo) cuando la tasa de acumulación capitalista es mayor que la tasa de incremento de la demanda de la mano de obra (y debido a la leyes de la Oferta y la Demanda en el léxico de la economía capitalista), implica el crecimiento de la tasa salarial, ocasionando el crecimiento poblacional.

La función de producción simplificada de los Neo keynesianos, y propuesta por los economistas Cobb-Douglas, presenta los dos factores fundamentales K y L, capital y trabajo, con incrementos porcentuales de la Producción explicado por crecimientos porcentuales de cada uno de los factores de la función K y L (a estos porcentajes se les denomina elasticidades y figuran como exponentes de K y L en la función de producción).

Esta propuesta es puramente teórica y no tiene sustento científico en su aplicación.

SOCIALISMO Y CRECIMIENTO – DESARROLLO ECONÓMICO

De manera muy empírica se comprende el concepto de ganancia por el diferencial de comprar barato y vender caro determinado bien, esto es: la ganancia se obtiene en la etapa de intercambio mercantil. Y se califica a quien obtiene ganancias como habilidoso en los negocios; otra manera de obtener beneficios en nuestra realidad inmediata es

la del empresario productor de bienes, quien realiza sus ganancias debido a la diferencia de sus Ingresos Anuales con relación a sus Costos, la diferencia es utilizada en beneficio familiar y para Capitalizar su empresa.
Claro que estas son explicaciones contables y aceptadas socialmente, útiles para fines de declaraciones de Impuestos al Estado. Pero Marx en su obra EL CAPITAL expone que la ganancia capitalista la realiza el empresario en la Etapa de la Producción, debido al excedente no pagado al productor directo, el OBRERO, quien vende parte de su fuerza de trabajo que es incorporada como valor del bien producido, la diferencia no remunerada y que se apropia el capitalista como excedente es denominado PLUSVALIA. Este valor que se agrega constantemente es la masa de Capital Acumulado por cada Empresario individual y es el Capital Acumulado de la Clase Burguesa nacional y manifestado en Bienes de la Economía Real y en Bienes o Activos Financieros.
El propósito de Marx –Engels es la lucha política por la construcción del socialismo por parte de la clase obrera contra sus enemigos de clase: la burguesía y el imperialismo.
Compañeros de nuestra corriente han elaborado documentos relacionados con la obra cumbre de Marx y Engels, EL CAPITAL, y en un enfoque que considera las premisas para la etapa de Transición Socialista, que debemos construir.
Acá solamente se señalan algunos trabajos sobre la economía (relativos al crecimiento) de la URSS y Polonia, economía fenecida con la destrucción de los restos del Estado de la Clase Obrera, fundado bajo la dirección de Lenin y Trotsky.
E. Domar estudia ensayos del economista soviético Fel'dman relacionados con el crecimiento. Con algunas modificaciones se sigue el esquema de la propuesta de Marx que detalla las funciones de una economía, una fórmula para el Grupo 1, de Bienes de Producción (Materias primas y capital) y la fórmula para el Grupo 2: correspondiente a los Bienes de Consumo. La sumatoria es el Total de la Economía Nacional.
En cada Grupo se identifican el capital constante (C), el capital variable (V) y el valor excedente (S).

LOS MODELOS DE W. BRUS Y K. LASKI
Este modelo considera solamente como factores de crecimiento la Oferta como determinante de la magnitud y tasa de crecimiento de la producción.
El Ingreso Nacional Bruto (Y) se puede determinar de dos maneras:

I. Desde el punto de vista de la mano de obra corriente: Y = Z por W, donde Z es el empleo y W es la productividad; y
II. Desde el punto de vista de la mano de obra almacenada: Y = M por E, donde M es el capital fijo real productivo y E es la eficacia del capital fijo.

En Polonia, fue utilizado el enfoque de Kalecki. Formulado en 1960:

La tasa de crecimiento r =
$\frac{\text{Incremento de Y}}{Y} = \alpha + \beta$

La parte de la derecha ($\alpha + \beta$) es la suma de la tasa de crecimiento del empleo medio mas la tasa de crecimiento de la productividad media del trabajo en determinado periodo (o año). Las tres expresiones son equivalentes.

UNA PROPUESTA EMPÍRICA PARA HONDURAS
En los 55 artículos en su **Libro Riqueza para Todos** el economista hondureño Carlos Sabillón abunda en explicaciones acerca de sus tesis del Crecimiento Económico. Propone un Súper crecimiento económico para Honduras que saque a su población del subdesarrollo y lo convierta en un país comparable con las naciones con las mejores condiciones de ingreso del mundo.
No expresa su propuesta en Fórmulas como las que se han presentado anteriormente pero se identifican algunas características principales a lo largo de su Libro:
Señala el papel de cada una de los sectores por separado y su importancia en la economía nacional.
Menciona como freno importante para el crecimiento económico entre otros aspectos religiosos, morales y hasta la formación profesional de los dirigentes políticos, la corrupción, puesto que para 2007 **Transparencia Internacional** ubica a Honduras en la posición 136 de 180 niveles de países a nivel del mundo.
Ofrece ejemplo de países con crecimiento económico e ingresos per cápita de hasta $ 50,000 anuales, en Singapur, debido a la reducción de la corrupción institucionalizada.
Considera esenciales la reducción del Impuesto sobre la Renta, la liberalización financiera, inversiones en infraestructura y represas hidroeléctricas, apoyo al canal seco, inocuidad de la influencia de la economía estadounidense, resta importancia al sector turismo y a la reducción de las cantidades recibidas por las remesas de los hondureños inmigrantes.
Entre varios aspectos pone énfasis en lo que denomina Manufacturismo, que a su criterio garantiza el rápido crecimiento económico de hasta 30% anual, con libre comercio, inversión extranjera, fábricas en propiedad de obreros y otros sectores de trabajadores.
Definitivamente es una propuesta muy enmarañada, pero no existen profesionales o políticos individuales ni colectivos que presenten soluciones concretas.

NUESTRA POLÍTICA
Desde luego, en **Socialismo o Barbarie** no tenemos una propuesta de Reforma en el marco Capitalista, puesto que los márgenes para realizarlas se han agotado, ante la ofensiva de los sectores de la Burguesía, que ni entre sus filas se ponen de acuerdo: de ahí la eliminación de las exoneraciones fiscales para sectores de las comidas rápidas y otros importadores exentos de impuestos, la imposición de la Ley de Seguridad que muchos empresarios han buscado evadir, la modificación de las licencias para la distribución de las frecuencias del espectro radioeléctrico. También arrecian las acciones de la burguesía y su gobierno sobre la población y los trabajadores. La inseguridad de vidas sigue vigente e impune.
Nuestra propuesta es política: organización, politización y movilización con una meta inmediata e imprescindible en el corto plazo: la realización de un **PARO NACIONAL** en el marco de un **plan de lucha nacional** que concentre las luchas por la satisfacción de las necesidades insatisfechas de los trabajadores y el pueblo oprimido en general: salario, estabilidad laboral, tierra, seguridad alimentaria, derechos humanos garantizados.
Es al calor de esta lucha por reorganizar a la clase obrera y colocarla nuevamente en el centro de la lucha de clases, recuperando la democracia directa de sus propias organizaciones que se abrirá la posibilidad de derrotar los diferentes modelos capitalistas asentados en la explotación del hombre por el hombre.

UNA APROXIMACIÓN AL DEBATE AGRARIO

PRODUCCIÓN DE GRANOS BÁSICOS la dieta del hondureño

Ξ RICARDO LOPEZ

"Centroamérica presenta un porcentaje de personas subnutridas del 14.2%, cinco puntos porcentuales por encima de la media de América Latina y el Caribe (9%). Siendo la región una de las zonas más vulnerables en cuanto a subnutrición se refiere, dentro del continente americano." (Kafati, La seguridad alimentaria, una quimera en la mesa de los hondureños., 2012)

La misma publicación recoge cifras de la FAO, que presentan el 12% de subnutrición del total de la población y que la incidencia de la pobreza es del 68.9%.
La relación nutrición con los granos básicos se manifiesta porque estos productos forman parte de la dieta básica del hondureño, que a falta de leche y carnes consume más de lo mismo para paliar el hambre.
Las frutas, verduras y legumbres son fuente de vitaminas y minerales, que complementan las necesidades alimenticias de las personas, aunque por razones económicas y culturales no constituyen parte importante en la dieta de la mayoría de los hondureños.
Una razón fundamental para el consumo preferido de los cereales, se debe a que la mayoría de los productores de estos granos son campesinos (71.4%) en condiciones de subsistencia, convirtiéndose en autoconsumidores de sus productos, luego el 22% son obreros agrícolas y menos del 1% son productores que contratan personal asalariado, el resto son personas que combinan la actividad agrícola con otras ocupaciones.
La producción destinada a autoconsumo es desde cerca de la mitad de la producción (maíz), hasta cerca del 60% del total producido (frijol y sorgo). La producción del arroz casi en su totalidad es comercializada.

PRODUCTORES

En Honduras se dedican a la producción de granos básicos 385 mil productores en el ámbito nacional (datos para 2005-2007) que corresponden alrededor de 2 millones de personas, considerando un promedio de 6 miembros por familia. (Baumeister, Eduardo;FAO-RUTA , 2010)
Los granos básicos considerados son el maíz, el frijol, el arroz y el sorgo, fundamentales en la dieta de la mayoría de los hondureños, no por elección, sino

por necesidad.
Esta población vinculada a estos cultivos representa el 30.5%, que en Centroamérica solamente es superada por Guatemala en el porcentaje de la población dedicada al cultivo de granos básicos (45.5%). En Costa Rica solamente cultivan estos productos menos del 1% de sus habitantes.
En Honduras se identifican siete regiones agrarias de cultivo de estos granos, con cifras porcentuales de la cantidad de productores del total de Honduras, son: Norte (21%), Occidente (18%), Centro Occidente (16%), Centro Oriente (15%), Nororiente (11%), la Región Sur (11%) y el Litoral Atlántico (9%).
De los totales se dedican a cultivar los granos básicos en mayor proporción con respecto a su respectiva población en el Occidente del país (Lempira, Ocotepeque y Copán) y en el Nor oriente (Olancho), y en menor medida en el Norte (Cortés, Santa Bárbara y Yoro) y Centro oriente (El Paraíso y Francisco Morazán).

PRODUCCIÓN 2000-2011

La producción de arroz en granza. Debido a inconsistencia en las cifras obtenidas no se elaboran datos de promedios y varianzas en el período.
La producción del sorgo en el período de 2000 a 2009 fue de 1 millón 365 mil quintales, con una variación menor y mayor de alrededor del 11%.
La producción de frijoles en los últimos doce años ha sido muy variable, 25% con relación al promedio de 1 millón 835 mil quintales por año; en el año 2001 ocurrió la menor producción, y la mayor en 2008, con 2 millones 519 mil quintales.
La producción de maíz durante el presente siglo ha variado en cerca del 11% referida al promedio de 11 millones 923 mil quintales por año, observando un incremento anual a partir de 2004.

PRODUCTIVIDAD

La productividad en el sector agrario se mide en determinada cantidad de quintales producidos por cantidad de tierra cultivada.
En 2006 se cultivaron en 495,000 hectáreas de tierra, de las cuales se cultivaron 305,000 de maíz, 128,000 de frijol y las restantes se cultivaron de arroz y sorgo. Cada productor en promedio cosechó en ese año 0.89 hectárea cultivada de maíz, 1.5 hectáreas de frijol y 1.8 hectárea de arroz.
Una manera de comparar los rendimientos entre países es utilizar los porcentajes de la producción agraria con relación al total nacional y los correspondientes porcentajes de la población dedicada a la agricultura con relación al total de la población.
Norton y Alwang, tomando datos de la FAO para 1986, prueban que los países de renta baja (Ingreso), que son los mas pobres del mundo son los que cuya población en mayor porcentaje se dedica a la agricultura.
Así, Etiopía con una población del 76% dedicada a la agricultura, su producción agraria solamente es de 46% del total del PIB. Bolivia obtuvo un PIB agrícola del 20% con un 50% de su PEA (población económicamente activa) dedicada a la agricultura. En el caso de Honduras para ese mismo año su PEA ocupada en el sector agrario fue del 58%, y la producción de ese sector solamente fue de 27% del total del PIB.
En cambio, países con Ingresos (PIB) muy grandes como Canadá y Estados Unidos, con una PEA agrícola pequeña lograron una participación mayor o igual en porcentaje con relación al total del PIB: Estados Unidos (2% y 6% respectivamente) y Canadá (4% y 4%, respectivamente).
Debido a la tecnología avanzada de estos países han utilizado una mínima proporción de su población en el sector agrícola y satisfacen su demanda de alimentos.
La improductividad del sector agrario en países de desarrollo industrial limitado o nulo requiere un giro extraordinario de los gobernantes en su política para ese sector.

POLÍTICA AGRARIA

Norton y Alwang proponen soluciones dentro del sistema de relaciones de producción capitalista como las siguientes, que mínimamente deberían ser parte del Plan de un gobierno burgués para reducir la pobreza, combatir el hambre y la desnutrición:

I. Aumentar los niveles de productividad, incrementar el acceso a la tierra, invertir en educación (capital humano), aumento de puestos de trabajo para las mujeres y reducir las tasas de natalidad por hogar.
II. Incremento de la producción agraria mediante la mejora de la comercialización, ofertas reales de crédito agrícola, aumento de investigaciones en el sector, desarrollo de la infraestructura (carreteras, almacenes y sistemas de riego).
III. Programas de intervención de alimentos. Son fundamentales las subvenciones a los precios de los alimentos. Son irrisorias las medidas (por su dimensión) que se pretenden con los BANASUPRO y el IHMA. Programas de ese tipo son necesarios, pero a una escala superlativa.
IV. Un considerable incremento con cobertura nacional de los servicios sanitarios, como programas de salud y nutrición.
V. Acciones políticas y sociales. Plantean políticas institucionales.

NUESTRA POLÍTICA

Considerando las medidas propuestas anteriores, agrego y retomando las Demandas del Primer Encuentro de Organizaciones Sociales en Febrero de 2008, aprobadas por la Asamblea realizada en la preparación del Paro Cívico para el 17 de Abril, las relacionadas al Agro:

I. Estricto control de precios que detenga el alza al costo de la vida.
II. Derogación de la actual ley de minería y de las concesiones otorgadas sin consulta de las comunidades. Aquí cabe la oposición rotunda a la instalación de las ciudades Modelo.
III. Derogación de la Ley de Agua y Saneamiento.
IV. Detener de forma inmediata los desalojos de grupos campesinos y demilitarización de los conflictos agrarios. Derogar la Ley de Modernización Agrícola y una nueva Ley de Reforma Agraria conforme a las exigencias campesinas.
V. Cobertura social para la familia campesina, atención médica, pensiones y protección especial para la mujer. Educación gratuita para los hijos de los campesinos en todos los niveles educativos sin condiciones.

NOTAS

Baumeister, Eduardo;FAO-RUTA . (2010). *Pequeños productores de granos básicos en América Central.* Tegucigalpa: Comunica.
Banco Central de Honduras (Varios años). Honduras en Cifras.
Kafati, Z. (30 de Mayo de 2012). La seguridad alimentaria, una quimera en la mesa de los hondureños. *Proceso Digital*.
Norton, G., & Alwang, J. (1995). *Economía del Desarrollo Agrario.* New York: McGraw Hill.

REVOLUCIÓN BOLIVARIANA o revolución socialista

La muerte de Hugo Chávez y el apretado triunfo electoral de Nicolás Maduro, abren una enorme interrogante sobre las perspectivas del llamado "**socialismo siglo XXI**" en una Latinoamérica asediada por la crisis económica, social y política y una derecha armada y envalentonada.

El gobierno de Chávez fue parte del ciclo de rebeliones populares a las que ayudó a reabsorber pero no cerrar. Su gobierno logró una importante independencia política del imperialismo, una redistribución de la renta petrolera a favor de los más pobres y un relanzamiento del debate sobre el socialismo.

Sin embargo, a este "socialismo" y a esta "transición al socialismo" las dejó sin sus atributos básicos: la expropiación de la burguesía y el poder en manos de los explotados y oprimidos destruyendo los fundamentos del estado burgués.

Los ideales de emancipación social fueron reemplazados por los de la "independencia latinoamericana" desvinculando ésta de la ruptura anticapitalista.

Desde Socialismo o Barbarie creemos que es fundamental para las nuevas generaciones luchadoras hacer un balance de este proceso, sus logros y sus límites para poder relanzar la lucha por el verdadero socialismo.

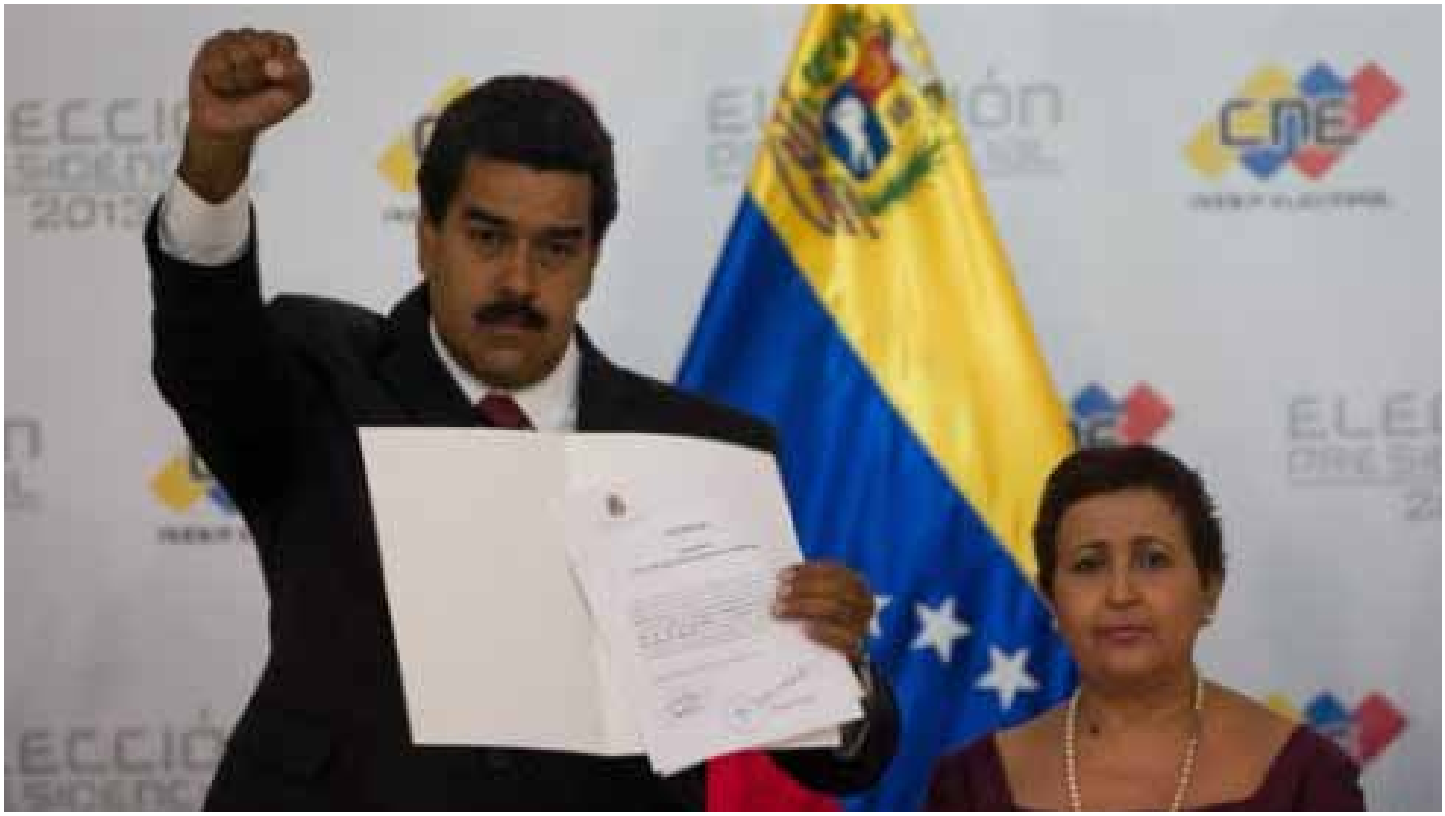
En el momento que estábamos cerrando esta declaración, Capriles acaba de hablar en los medios venezolanos e internacionales desconociendo el resultado de la elección. Su argumento es que hay 3.000 "incidentes", que "con los votos del exterior" serían ganadores y que "*si se proclama a Maduro presidente, sería ilegítimo, espurio*"; en rechazo a eso convocó a un cacerolazo para esta noche.
Sin embargo, aunque la diferencia en votos haya sido muy estrecha, los 230.000 votos que sacó Maduro sobre Capriles no parecen ser tan pocos como para cuestionar el resultado de la elección: ni los "incidentes" ni los votos del exterior alcanzan para ello, además del hecho que hubo veedores internacionales de 50 países y que el sistema electoral venezolano es reconocido como uno de los más transparentes del mundo.
Ante la crisis política de incalculables consecuencias que parece estar abriéndose en Venezuela, desde la **corriente internacional Socialismo o Barbarie nos posicionamos de manera categórica en defensa del resultado del voto popular** que, más allá de haber sido por un margen estrecho, le ha dado el triunfo a Nicolás Maduro del PSUV. Por esto mismo, rechazamos el cacerolazo convocado por la oposición de derecha y cualquier maniobra golpista que esté poniendo en marcha Capriles.
El chavismo ha logrado una de sus victorias más difíciles, que abre serios interrogantes sobre el futuro de la "revolución bolivariana". Nicolás Maduro se impuso por un muy ajustado margen, el 50,7% frente al 49,1% de Fernando Capriles, dejando en claro una transferencia de unos 700.000 votos que perdió el PSUV chavista y que fueron a parar al candidato de derecha.
El PSUV bajó de 8,05 millones de votos (54,4%) en las elecciones del 8 de octubre del año pasado a 7,51 millones, y

LA ELECCIÓN DE MADURO

UN TRIUNFO MÍNIMO QUE ABRE INTERROGANTES SOBRE EL FUTURO DEL CHAVISMO

RECHAZAMOS CACEROLAZO CONVOCADO POR LA OPOSICIÓN DE DERECHA

Ξ DECLARACIÓN DE LA CORRIENTE INTERNACIONAL SOCIALISMO O BARBARIE, 15 DE ABRIL DE 2013



Capriles subió de 6,46 millones (43,7%) a 7,27 millones ahora. Tan estrecho es el margen, que Capriles no reconoció la derrota y exige un recuento de los votos. Aunque es altamente improbable que eso ocurra o que se altere el resultado final de la votación, lo concreto es que, políticamente, más que nunca, el país quedó partido en dos mitades casi exactamente iguales.

Tras los números, lo que se evidencia es un nuevo salto en el deterioro político del chavismo, que ya había sufrido en parte el propio Chávez en la elección presidencial de 2012, pero que ahora estuvo al borde (menos de 250.000 votos) de dar lugar a un vuelco completo: la salida del chavismo del poder. Varios analistas llaman a la elección "la última victoria de Chávez". Los habilita a decirlo el hecho de que toda la campaña de Maduro fue centrada en presentarse como si su propia personalidad no existiera y él no fuera otra cosa que el "hijo", el "legatario", el mismísimo Chávez, sólo que por interpósita persona.

Éste y otros errores, como insistir en un discurso que combinaba misticismo pagano y cristiano a la vez que manías persecutorias y comentarios homofóbicos, sin hacer mayor referencia a los problemas que quitan el sueño a la gran mayoría de los venezolanos, contribuyó a despilfarrar un capital político que ya venía en mengua. La elección presidencial, a sólo 40 días de la muerte de Chávez, llegó a cortar la sangría en el momento justo. Quedó la impresión de que con sólo unas semanas más de campaña Capriles habría logrado dar vuelta el resultado, para lo cual le faltó poco.

¿Cómo es posible que este candidato de derecha haya logrado darle un susto mortal al chavismo, a apenas seis meses de haber perdido con holgura? ¿Cómo es posible que, como reconoció Diosdado Cabello, presidente de la Asamblea Nacional y rival interno de Maduro en el PSUV, "*sectores del pueblo pobre votaron por sus explotadores de siempre*"? Maduro, en su mensaje de "victoria" tras el anuncio del Consejo Nacional Electoral, deslizó que hubo sectores del chavismo que "se confiaron" y "no fueron a votar". Pero este argumento fue otra de las debilidades de un discurso en el fondo a la defensiva, nada eufórico y cuyo centro fue sólo desafiar a Capriles a que reconozca la derrota. Según los datos oficiales, la participación electoral fue del 78%, contra un 81% en octubre (pese a los variados llamados oficiales, que iban de la súplica a la amenaza, llamando a votar). Esa diferencia no explica por qué el chavismo estuvo a punto de perder la elección.

Las razones pasan por otro lado: mientras que Chávez logró, en octubre, convencer a la base chavista de que todo el proyecto estaba en juego y que se imponía la necesidad de salir a votar para defenderlo (lo que explica el altísimo nivel de participación en un país donde el voto no es obligatorio), Maduro no logró retener a la totalidad de esa base electoral, y el sector más desencantado, harto de promesas incumplidas, quiso cambiar. Aunque ese cambio fuera Capriles.

Maduro fue visto, sencillamente, como menos de lo mismo.Ya Chávez, en su última elección, había tomado nota del desgaste de la "revolución bolivariana", había hecho un esbozo de autocrítica y prometió "rectificaciones". Es muy dudoso que esas rectificaciones, si llegaban, hubieran ido en el sentido de profundizar un rumbo anticapitalista. Más bien, las señales del "comandante" iban para el lado de una estrategia más conciliadora. Pero, en todo caso, su enfermedad y posterior muerte abortaron las esperanzas de amplios sectores en que el propio Chávez hiciera algo distinto.

El escenario económico y social es de agravamiento de la creciente inflación, alentada por la devaluación del 46% en febrero, y sin solución a la vista para problemas muy sentidos como la inseguridad. Y ni hablar de las cuestiones más estructurales, como la falta de tramado industrial, la petróleo-dependencia y la necesidad de importar el 40% de los alimentos.

La presidencia de Maduro estará en peores condiciones para enfrentar este panorama. Si la situación ya era difícil para Chávez, con su inmenso prestigio y carisma y con el indiscutido control sobre el PSUV, el Ejército y todos los resortes del aparato estatal, Maduro aparece desde el comienzo de su mandato como mucho más débil.

Chávez ha muerto del todo este 14 de abril. La influencia que podía ejercer en el chavismo se terminó en esta victoria electoral agónica. Maduro ya no podrá apelar al "padre y comandante", y presentarse como "el más leal de sus hijos". Esto le alcanzó a duras penas para ganar la elección, pero no para gobernar. Como candidato, puede haber sido un Chávez de segunda categoría; como presidente, las masas lo juzgarán como a Nicolás Maduro, no como a un "enviado".

Por supuesto, no se trata de una cuestión de "estilos" personales (aunque Maduro casi no mostró otra cosa que sobreactuaciones y palidísimos remedos de Chávez), sino de que el PSUV tiene mayoría absoluta en la Asamblea Nacional, 20 de 23 gobernaciones y el Ejército, pero difícilmente el chavismo se encolumne sin fisuras detrás de Maduro.

Las primeras declaraciones de Diosdado Cabello, el otro "hombre fuerte" del PSUV, después de la elección, reclamando "autocrítica" y deslizando que Maduro no hizo muy bien las cosas, son un adelanto de las luchas intestinas que vendrán más pronto que tarde en el partido de gobierno. Con un componente adicional: un típico argumento de Chávez y los chavistas era justificar los problemas o flaquezas políticas culpando al "entorno" que rodeaba al comandante (un recurso que emplearon todos los populismos latinoamericanos, de Perón en adelante). Ahora esa excusa no sólo no será posible, sino que el poder mismo estará en manos de ese "entorno" al que se hacía responsable de los errores... y de la corrupción.

El escenario de dificultades que se plantea para el chavismo, que de todos los movimientos políticos surgidos del ciclo de rebeliones populares en Latinoamérica es el más antiguo, el más profundo y el más "radical", muestra a la vez sus límites insalvables.

UN BALANCE CADA VEZ MÁS NECESARIO

Tanto los chavistas venezolanos como los del resto de Latinoamérica hasta ahora son remisos a hacer un balance serio y profundo del movimiento bolivariano. La desaparición de Chávez y la nueva etapa que supone el primer gobierno chavista sin el líder obligan a sacar conclusiones sobre los alcances y límites del proceso bolivariano.

Al respecto, los resultados están a la vista. Hasta los enemigos de derecha del chavismo se ven obligados a reconocer que Chávez operó transformaciones en la sociedad. Esas transformaciones tienen un alcance claro: desde 1999, los pobres de Venezuela, olímpicamente

ignorados por la IV República de AD y COPEI, han recibido mayor acceso que nunca, sobre la base de una redistribución de una renta petrolera acrecida por los precios internacionales, a ventajas materiales como comida, salud y educación; vivienda, en mucho menor medida. La pobreza ha bajado del 49,4% en 1999 al 27,8% en 2011. El analfabetismo, la mortalidad infantil y la desnutrición bajaron a la mitad, la matrícula secundaria subió del 47 al 73% y la universitaria se triplicó.

Y, sobre todo, el chavismo ha instalado en la sociedad algo tan simple como que las mayorías populares existen, tienen entidad política y no volverán a la "oscuridad social" de la que venían.

En suma, un legado similar al de otros movimientos nacionalistas burgueses como el primer peronismo (aunque éste se apoyó de manera más explícita en la clase obrera, mientras que el chavismo siempre diluyó esta identidad en el "pueblo", y en especial en los más pobres).

Los límites, desde el punto de vista del marxismo revolucionario, son igualmente claros. Más allá de algunas nacionalizaciones (y de discursos incendiarios), el chavismo jamás rompió con el capitalismo, ni con el imperio de la propiedad privada. Incluso en el plano internacional, el enfrentamiento con EEUU no sólo no afectó el comercio con ese país sino que el chavismo se fue deslizando a la aceptación del statu quo capitalista regional con el Mercosur (cuando se había insinuado algo distinto vía la ALBA, hoy muy secundaria).

El destino de la barriada del Petare, el mayor conglomerado de población precaria de América Latina, con casi dos millones de habitantes, es una buena síntesis y símbolo de lo que ha cambiado en Venezuela y lo que no en 14 años de "revolución bolivariana". En este bastión del PSUV, las "Casas de Alimentación" han casi erradicado el hambre, y puertas adentro de las viviendas humildes (que comprenden el 77% de todos los hogares venezolanos) son visibles algunos signos de acceso al consumo: celulares, lavarropas y otros electrodomésticos (gracias al plan "Mi Casa Bien Equipada"), televisión por cable, etc. Pero las viviendas y los servicios siguen siendo de baja calidad, y la mitad no tiene agua ni cloacas. Lo que es mucho peor, la falta de desarrollo económico y la dependencia extrema de la asistencia estatal hacen que miles y miles de jóvenes y de sectores de más edad, no tengan actividad formal alguna, sino trabajos precarios y/o el "cuentapropismo".

↑ **Henrique Capriles Radonski**

Esa falta de perspectivas laborales y culturales está en la base del fenómeno del desarrollo de las bandas juveniles, la corrupción a todas las escalas y niveles en las actividades del Estado, la masificación de la posesión de armas de fuego (entre 9 y 15 millones de armas ilegales con 29 millones de habitantes, según cálculos del legislador chavista Juan José Mendoza) y el consiguiente aumento de la violencia civil (unos 60 asesinatos cada 100.000 habitantes, cifras casi de un país en guerra).

La profesión de fe a la vez nacionalista y capitalista de Chávez hizo que Venezuela siga siendo hoy, como bajo la IV República, un país absolutamente dependiente de los ingresos del petróleo. La renta petrolera de 60.000 millones de dólares anuales ha financiado las misiones que elevaron el nivel de vida del pueblo, pero no ha puesto jamás en marcha un proyecto económico socialista digno de ese nombre, es decir, con centralidad en la actividad y desarrollo de la clase obrera y de la industria moderna.

El proyecto político chavista tiene en su centro al "pueblo", al que se le ofrecen beneficios y a la vez se lo controla verticalmente desde las instituciones del Estado capitalista. Su eje nunca ha sido la clase trabajadora –con sus propias instituciones, organismos y partidos– ni la democracia obrera.

El proyecto económico bolivariano, al no afectar los límites de la propiedad capitalista, se traduce, como los propios chavistas reconocen, en una redistribución del producto nacional arbitrada y controlada políticamente desde el Estado, pero nunca en una puesta en marcha del conjunto de la producción misma en manos de la sociedad y en particular de los trabajadores, condición indispensable de cualquier proyecto realmente socialista.

Son estas conclusiones y este rumbo las que la Corriente internacional Socialismo o Barbarie ofrecen al debate en la izquierda y la juventud, especialmente en Latinoamérica, de cara a la experiencia que comenzarán a hacer los trabajadores de Venezuela con el chavismo sin Chávez.

Esto plantea la exigencia de poner en pié alternativas verdaderamente independientes, de los trabajadores, socialistas y revolucionarias que superen los límites del nacionalismo burgués del siglo XXI que encarna el chavismo en Venezuela, y que reproducen aliados y simpatizantes del mismo en otras partes de América Latina.

NOTAS RELACIONADAS

- ***¿Se inicia la sucesión de Chávez?.*** http://www.socialismo-o-barbarie.org/venezuela/130123_sucesion_de_chavez.htm
- ***Un necesario balance del chavismo.*** http://www.socialismo-o-barbarie.org/venezuela/130123_sucesion_de_chavez.htm#y
- ***Chávez o Capriles: una elección de impacto regional.*** http://www.socialismo-o-barbarie.org/venezuela/121003_venezuela_declaracion_sob_elecciones.htm

muerte de Chávez

BALANCE Y PERSPECTIVAS

Ξ Declaración de la corriente internacional Socialismo o Barbarie, 6 de marzo de2013

"Eduardo Galeano escribió que América Latina tiene sus venas abiertas. Por ellas navegó Hugo Chávez para imponer su revolución bolivariana. Pero en el lecho de la muerte que nunca aceptó, el líder de las mil caras supo que su viaje revolucionario se quedó a medio de camino. Seguramente se repitió a sí mismo las últimas palabras, tantas veces leídas de su mítico Simón Bolívar: 'He arado en el mar y he sembrado en el viento'."
(Daniel Lozano, La Nación, 09/03/2013)

Ayer miércoles 5 de marzo a las 16.25 moría Hugo Chávez después de dos largos años de luchar contra el cáncer. **Socialismo o Barbarie** se solidariza con todos los simpatizantes del mandatario, en su hora más dolorosa. Sin embargo, esa misma muerte nos obliga a todos a hacer un balance luego de 14 años prácticamente ininterrumpidos de Chávez en el poder, a lo que nos dedicaremos en esta declaración.

Lo primero que hay que decir a modo de balance, ahora que la vida de Chávez ha llegado a su fin, es que en su obra se quedó a mitad de camino, o menos aun que la mitad. La gestión de Chávez se basó en una serie de presupuestos, la más de las veces no confesados. Dos aspectos configuraron sus puntales estructurales, nunca cuestionados. El primero, la propiedad privada. Claro que Chávez llevó adelante un conjunto de estatizaciones al estilo del nacionalismo burgués del siglo pasado y haciendo esto rompió con el neoliberalismo ambiente e hizo de Venezuela una nación independiente del imperialismo. Pero nos estamos refiriendo a otra cosa que el comandante no hizo: expropiar a la

burguesía como tal. La burguesía permaneció al frente de la economía del país y si pasó a la oposición política en masa contra el líder bolivariano, este nunca cruzó la barrera de desalojarla como clase realmente en el poder. El estado venezolano permaneció como un estado capitalista.

Íntimamente vinculado a lo anterior y a la crisis que la democracia burguesa tradicional arrastraba con el estallido de su clásico bipartidismo, Chávez llevó al extremo una forma que podríamos llamar "plebiscitaria" donde la sucesión de elecciones generales y la consulta al pueblo "por sí o por no" mediante el voto universal se hizo cotidiana. Sin embargo, los métodos plebiscitarios no fueron otra cosa que una "forma extrema" de democracia burguesa que jamás dio lugar a la puesta en pie de organismos de poder de los explotados y oprimidos. El poder siguió fluyendo de arriba para abajo y no como en las verdaderas revoluciones sociales, desde abajo hacia arriba.

Haber mantenido la propiedad privada y el poder de los capitalistas (aunque esto haya sido realizado bajo formas "novedosas") se fundamentó en el planteo del "Socialismo del siglo XXI" que implicó el rechazo a las "formas tradicionales" de la revolución social (la verdadera ruptura revolucionaria) en beneficio de lo que el mismo Chávez dio en llamar una suerte de "proceso de transición" lento, evolutivo, sin rupturas, que en realidad nunca cuestionó el capitalismo. Esto ocurrió en consonancia con el ciclo internacional que estamos transitando, donde la crítica a las experiencias no capitalistas del siglo XX y sus deformaciones se solapan con una condena en bloque a la idea misma de la revolución social.

El telón de fondo de la gestión del chavismo fue uno donde los ideales de emancipación social fueron reemplazados por los de la "independencia latinoamericana" y el replanteo del "sueño bolivariano": un sueño donde la "emancipación nacional" queda independizada de la ruptura anticapitalista y por lo tanto esterilizada en gran medida.

El "viaje revolucionario" de Chávez quedó más que a mitad de camino con el agravante de que ahora les toca a sus sucesores decidir qué hacer al respecto; cuesta imaginar que tengan más "audacia" que su líder en el camino de la transformación social, siendo lo más probable que se vean sometidos a una espiral de crisis crecientes de inciertas perspectivas.

Chávez tenía enorme sensibilidad política y sintonizó muy bien con los aires que corren, distintos de los de los años 90 de imperio irrestricto del neoliberalismo. Empezó a hablar de "socialismo" y "transición al socialismo" en la segunda mitad de la década pasada luego de radicalizarse con la derrota del golpe del 2002 y el paro-sabotaje de finales de ese mismo año.

Sin embargo, a este "socialismo" y a esta "transición al socialismo" las dejó sin sus atributos básicos: la expropiación de la burguesía y el poder en manos de los explotados y oprimidos destruyendo los fundamentos del estado burgués.

Sin estas dos condiciones, lo único que se puede tener es alguna forma más o menos reformada de estado burgués. De ahí los límites estructurales de la gestión del chavismo.

Chávez palió la pobreza pero no la resolvió; la misma no podrá ser nunca eliminada sin poner todos los resortes de la economía y la nación en manos de la clase obrera.

Chávez esbozó una política latinoamericanista pero terminó entrando en el Mercosur dominado por las multinacionales que operan en la región. Chávez dio un memorable discurso en la ONU denunciando en sus narices mismas a George W. Bush, pero dependía de la diaria exportación de petróleo a dicho país y nunca "exportó" ninguna revolución anticapitalista a ningún país, dedicándose a tejer acuerdos con gobiernos capitalistas amigos más o menos progresistas. Nada que ver con el "***uno, dos, tres Vietnam***" que supo acuñar el Che.

La empresa de Chávez no fue el socialismo del siglo XXI, sino una forma renovada de capitalismo de Estado en las condiciones de hoy, y para colmo, con bases sociales más endebles que el del siglo pasado, que se apoyaba en la

movilización de la clase obrera. Chávez se basó en el elemento "plebeyo" de la población en general y en el tradicional recurso a la monoproducción de petróleo de Venezuela, solo que beneficiado por una larga coyuntura de precios altísimos del oro negro. En definitiva, circunstancias más o menos coyunturales que en cualquier momento podrían revertirse.

Es ahí donde se coloca su "sueño bolivariano". Chávez recolocó en el imaginario popular la gesta independentista de Simón Bolívar a comienzos del siglo XIX. Esto plantea varias consideraciones. Es un hecho que Bolívar fue el líder más radical de la lucha por la independencia latinoamericana. Su llamado a la "guerra a muerte" contra los españoles, los años que debió vagar por el territorio de la actual Venezuela y Colombia marcado por durísimas derrotas que pusieron en cuestión el sueño de la independencia misma, el planteo de la emancipación de los esclavos y muchos otros, le dieron un aura de emancipador al líder formado por pedagogos avanzados como Simón Rodríguez y bajo el ejemplo independentista de Miranda (al que se dice traicionó inicialmente).

También aceptó la generosa colaboración del gobierno revolucionario negro de Haití, que hizo realmente historia a llevar a cabo una lisa y llana revolución social contra la esclavitud imperante en la isla, una gesta no casualmente olvidada por la inmensa mayoría de la historiografía.

Sin embargo, lo que Bolívar no hizo es llevar adelante una verdadera revolución social que cuestionara el estado de cosas existente desde el punto de vista de la estructura de clases criolla. Claro, Bolívar fue traicionado por Santander, una figura mucho más conservadora que él y que selló la división de Venezuela y Colombia. Pero esta misma traición fue facilitada porque Bolívar nunca fue más allá de las decisiones de las clases dominantes criollas en sus parlamentos, que en los momentos decisivos le bajaron el pulgar a cualquier medida que fuera más allá de la mera independencia política respecto de los españoles.

Si esto ocurrió con Bolívar dos siglos atrás. ¿Cómo no volvería a ocurrir con Chávez a comienzos del siglo XXI? Su "Movimiento Bolivariano" llevó a que Venezuela se **independizara políticamente del imperialismo** (lo que no dejó de ser una conquista). Pero nunca se planteó traspasar las fronteras del capitalismo, tal como Bolívar en condiciones infinitamente más adversas tampoco pudo superar las barreras de la sociedad tradicional, de la que de cualquier manera era uno de los hijos pródigos.

De aquí también el carácter de la revolución encabezada por Chávez mismo. La misma comenzó no con cualquier forma de "socialismo desde abajo" como gustan pintar muchos de sus seguidores intelectuales, sino mediante un planteamiento militar con rasgos "progresistas" en 1992, pero que de cualquier modo tenía todas las marcas del sustituísmo, que sería característico del chavismo después.

Porque Chávez siempre suscitó la amplia movilización de las masas, pero de unas masas encuadradas y controladas por el PSUV (el partido oficialista del chavismo) y el aparato de Estado desde arriba, nunca apelando a su autodeterminación y a la democracia de las bases. La gestión de Chávez siempre fue una gestión carismática: un arbitraje desde arriba sobre las contradicciones de clase del país. Chávez fue garante de determinado tipo de concesiones a las masas y de un progresivo discurso politizador que tenía por enemigos al imperialismo yanqui. También de una constante polarización con la burguesía "escuálida" y una prédica "anticapitalista". Pero el propio Chávez siempre puso un estricto límite a todas estas apelaciones: el arbitraje que ejerció férreamente desde arriba, dando concesiones y apelando a un real reformismo del siglo XXI, que nunca afectó las bases estructurales del capitalismo en Venezuela.

Esto se conecta con otro rasgo de la gestión del chavismo. **Chávez hizo verdaderas reformas**, si bien limitadas, llamadas "misiones". Estas misiones configuraron una suerte de "planes sociales" de amplio espectro que ayudaron a paliar las miserables condiciones de vida de las amplias masas en estos años de su gestión: subsidios a la maternidad, para la operación de cataratas, para tener médicos cubanos en las barriadas, a la vivienda, al desempleo, etcétera.

Sin embargo, no dejó de ser al mismo tiempo un reformismo de corto alcance. Porque Venezuela es un país marcado por la informalidad laboral, que atañe a la escandalosa cifra del 70% de su población activa. Y esta realidad estructural nunca fue modificada por el líder bolivariano, que por el contrario hizo de esta masa popular la base de su sustentación.

Detengámonos ahora en las perspectivas que se abren a partir de la muerte de Chávez. Aquí hay tres aspectos a destacar: 1) las perspectivas económicas de Venezuela; 2) qué pasará de aquí en más con el movimiento chavista y 3) las consecuencias de su muerte en Latinoamérica y más allá.

Respecto de la situación económica venezolana, la realidad es que las perspectivas no lucen nada halagüeñas. El deterioro estructural del país que Chávez no supo revertir en sus 14 años de gestión, se viene haciendo presente alrededor de múltiples expresiones, las que también dieron un toque de atención en las recientes elecciones presidenciales, donde Chávez llego a reconocer "errores de gestión". La inflación ronda el 30% en una economía que depende exclusivamente de los petrodólares de la exportación, pero que debe importar casi todo lo demás.

Si los productos de consumo popular suelen escasear; si se han debido montar Mercales (mercados populares) para garantizar el abastecimiento a bajo precio, si el 80% de estos bienes son importados en un mundo donde se vive una suerte de encarecimiento "estructural" de las materias primas, la escalada inflacionaria no debería sorprender: ¡después de Chávez, Venezuela sigue importando todo y no produciendo casi nada, salvo petróleo!

Es esta misma escalada la que llevó hace años al desdoblamiento del tipo de cambio y que derivó el mes pasado en una enorme devaluación del Bolívar que seguramente ya se está traduciendo en renovadas remarcaciones de los precios. Este ajuste económico en regla decretado por el hasta ahora vicepresidente Maduro, significa una rebaja del salario real y será seguramente fuente de renovadas presiones y crisis en un horizonte inmediato de racionalización económica más o menos antipopular.

Si a esto se le añade la criminalidad endémica que asola al país, los problemas de infraestructura como los que se revelaron en los incendios en las petroquímicas y cárceles de meses atrás, y otros tantos flagelos sociales como la carencia de vivienda que deriva en una inmensa crisis habitacional, ya se tiene un panorama acerca de las acechanzas vinculadas con la economía del país que

↑ *Cristina Kirchner de Argentina, Nicolás Maduro de Venezuela, Mujica de Uruguay, Evo Morales de Bolivia*

están por delante para el chavismo sin Chávez y que serán fuente, una y otra vez, de crisis.

Sobre esta endeble base material basada solamente en la exportación de petróleo (que cuenta por ahora con el dato favorable de que no hay estimaciones a la baja de su precio en lo inmediato), se coloca un factor eminentemente político: el del futuro del chavismo. Es que Chávez resolvía sobre su figura la autoridad y el arbitraje incuestionado del conjunto de las relaciones sociales del país. Se trataba de una figura "carismática" que será muy difícil, sino imposible, reemplazar. Y los problemas de esta circunstancia se agravan debido a las propias bases sociales endebles del poder chavista. La realidad es que su poder se afianzó por fuera de un apoyo orgánico en las dos clases fundamentales de la sociedad: la burguesía y la clase obrera. Su base social es plebeya, popular, de las amplias masas de las barriadas, al mismo tiempo que con un fuerte apoyo en el aparato de Estado y en el ejército.

Pero son estas mismas circunstancias las que hacen en el fondo estructuralmente frágil el aparato del chavismo. Como es sabido, la burguesía escuálida está en la oposición y ahora buscará imponer a Capriles (cosa que no es la más probable en lo inmediato).

Tampoco la clase obrera orgánica ha tenido una relación lineal con el chavismo. Simpatizó en términos generales con el líder. Sin embargo la gestión de este último fue más bien populista, hizo más concesiones a la población pobre en general que a una clase obrera a la que le negó sistemáticamente concesiones y protagonismo dado que bajo Chávez, a no olvidarse, siguió imperando la forma económica de la explotación capitalista: el trabajo asalariado.

Si la base de masas fue esencialmente popular y no obrera, el gran punto de apoyo fue el Estado y las fuerzas armadas dándose lugar a una suerte de capitalismo de Estado del siglo XXI que reeditó las gestas nacionalistas burguesas del pasado siglo.

Sin embargo, nunca debe olvidarse que el aparato de estado y las FF.AA. nunca pueden tener la "homogeneidad" y estabilidad de una clase social orgánica. Más bien lo contrario: ambos aparatos están atravesados por contradicciones y tensiones políticas y de clase, y el aparato del chavismo no es la excepción: de ahí los pronósticos de inestabilidad, conflictos y, eventualmente, rupturas en el seno del chavismo más pronto que tarde.

Los analistas ya delinean dos o tres "clivajes" generales en este sentido.

El primero tiene que ver con las líneas divisorias que se vienen esbozando en el chavismo mismo. Maduro es el jefe del ala que se ha impuesto hasta ahora, pero Diosdado Cabello es el líder de la otra ala.

Si no hay muchos análisis que señalen qué es exactamente lo que los divide más allá de las ambiciones de poder, es evidente que el futuro curso del chavismo de aquí en más (si hacia la izquierda o hacia la derecha o algún tipo de variante intermedia) va a desatar pujas y polémicas mientras que se jura unidad en honor al líder fallecido.

Otra fuente de inestabilidad serán seguramente las fuerzas armadas. Han lucido incondicionales a Chávez en estos años; sin embargo, en su seno comenzarán seguramente ahora los interrogantes acerca del futuro.

En cualquier caso, las instituciones estatales son un factor derivado que nunca podrían resolver por sí mismas las contradicciones sociales que ahora necesariamente van a emerger y que

se pondrán sobre la mesa a la hora del rumbo que en definitiva asumiría un eventual gobierno de Maduro.
Nos queda todavía abordar otro aspecto de importancia de la muerte de Chávez: el impacto regional de su fallecimiento. Es que indiscutiblemente **el gobierno de Chávez fue parte de este ciclo regional de rebeliones populares a las que ayudó a reabsorber pero no cerrar**. Para dónde vaya el péndulo político a partir de su muerte no es un problema menor. En lo inmediato Maduro seguramente ganará las presidenciales; eso señalan todos los analistas. Sin embargo, la crisis en el chavismo podría comenzar muy rápido: el día después de su triunfo electoral, si no antes. Insistimos: el chavismo debe resolver algo que ni siquiera luego de la reelección en octubre, Chávez logró hacer dado el recrudecimiento de su enfermedad: el curso político que tomará de aquí en más.
Es verdad que el panorama internacional no ha cambiado en gran medida: la crisis capitalista prosigue, lo mismo que el desprestigio del neoliberalismo internacionalmente, más allá de que este siga dando la tónica de la economía mundial a pesar de todo. Las modificaciones que se están procesando son más geopolíticas que estructurales.
Pero en cualquier caso, es muy difícil (si no impensable) que Maduro pueda tener la capacidad de arbitraje que tenía Chávez, más aún cuando en la propia Venezuela se venían acumulando tensiones y contradicciones que siquiera el propio líder alcanzaba a resolver.
Una desestabilización de Venezuela, evidentemente, no dejará de impactar en toda la región. Si se produjera, podría significar un toque de rebato al debilitamiento o final de este tipo de gobiernos progresistas, en todo caso en su forma más "extrema".
Este no es un escenario mecánico: en la Argentina, Néstor Kirchner murió y luego Cristina fue reelecta y se afianzó en el poder. En Brasil, el PT se encamina hacia la reelección de la mano de Dilma Rousseff. Lo mismo podría ser en el caso de Evo Morales en Bolivia. Y en Ecuador, Correa acaba de ser reelecto.
Pero la muerte de Chávez coloca un enorme interrogante acerca de las perspectivas del "progresismo", sobre todo en los países donde parece estar más "asediado" por crecientes problemas, como es el caso de la Argentina misma.
La emergencia del chavismo en las últimas décadas recreó los sueños del "socialismo nacional" en nuestro continente. Muchos ex dirigentes y militantes provenientes de la tradición del marxismo revolucionario se pasaron a las filas del chavismo y ayudaron a recrear la idea de una "Patria Grande Latinoamericana" y una "América Nuestra", aunque sin expropiar al capitalismo y sin la toma del poder por parte de la clase obrera. Pergeñaron "transiciones" sin ruptura anticapitalista, y la construcción del "socialismo aquí y ahora" mediante comedores y roperos populares sin la expropiación de los grandes medios de producción.
Sus formas cooperativas, dicen ellos, podrían "anticipar" el socialismo que viene, un "socialismo", además, que no requeriría de la centralidad de la clase obrera sino de un sujeto "multisectorial" cuya base central serían las barriadas populares, los indígenas, los campesinos y no los grandes lugares de trabajo urbanos.
Cuestionan los fundamentos del socialismo supuestamente "eurocéntrico" y, haciéndole un mal honor a Mariátegui, sueñan con la "creación heroica" de un "socialismo nacionalista" que no se base en ninguna de las enseñanzas históricas de la lucha de clases obrera y socialista en el mundo.
Pero la muerte de Chávez acerca la hora de una rendición de cuentas con esta adaptación a los límites del chavismo y a la ensoñación (y financiamiento) emanada de su figura y movimiento.
En la hora de la probable crisis del chavismo, el marxismo revolucionario tiene la tarea de hacer un balance crítico del chavismo y reafirmar las perspectivas estratégicas del socialismo revolucionario, plantándose tácticamente la unidad de acción contra cualquier intento trasnochado de golpismo que pueda aparecer en el horizonte.

↓ *Cristina Kirchner de Argentina, Nicolás Maduro de Venezuela, Mujica de Uruguay, Evo Morales de Bolivia*

"Últimamente, las palabras 'dictadura del proletariado' han vuelto a sumir en santo horror al filisteo socialdemócrata. Pues bien, caballeros, ¿queréis saber qué faz presenta esta dictadura? Mirad a la Comuna de París. ¡He ahí la dictadura del proletariado!" (Friedrich Engels)

LA COMUNA Y EL PROYECTO SOCIALISTA DEL SIGLO XXI

A 140 AÑOS DE LA COMUNA DE PARÍS

Ξ Por Guillermo Pessoa
Para Socialismo o Barbarie, 18/03/11

DE LA TRAICIÓN NACIONAL A "TOMAR EL CIELO POR ASALTO"

En estos días se conmemoran los 140 años de la **Comuna de París**, proceso ocurrido fundamentalmente entre el 18 de marzo y el 28 de mayo de 1871 que culminó con una salvaje carnicería de las burguesías francesa y alemana. La Comuna y sus enseñanzas forman parte del acervo histórico de la clase obrera, las cuales ningún socialista revolucionario se puede dar el lujo de ignorar. ¿Por qué? Para comprender su importancia, echemos una rápida mirada al contexto histórico. Luego de la revolución francesa de 1848

que tuvo en las jornadas de junio los esbozos de la "primer revolución obrera" al decir de Marx, ésta acaba con el ascenso del sobrino de Bonaparte a la presidencia del país galo primero, y con su coronación como emperador, después.
Por otro lado la aun no unificada Alemania, que tenía en Prusia su centro neurálgico, de la mano de su canciller Bismarck y de los junkers que lo apoyaban, comienza su "revolución burguesa desde arriba" y el proceso de su conformación como estado nacional. La derrota y derrumbe del gobierno imperial de Napoleón III en la Guerra franco-prusiana (1870-1), provoca que París fuese sometida a un sitio de más de cuatro meses (19 de septiembre de 1870 - 28 de enero de 1871), que finalizó con la entrada triunfal de los prusianos –que se retiraron de inmediato– y la proclamación imperial de Guillermo I de Alemania en el palacio de Versalles.
A partir de allí –y un poco a semejanza de febrero de 1848– hay una parodia de "unidad nacional" francesa para la defensa de su capital, que provocará el armamento de gran parte del proletariado parisino. Este simulacro de coalición iba a durar lo que un suspiro, dejando en claro los intereses antagónicos que separaban a la burguesía francesa y a la clase obrera. Aquélla no podía permitir que los obreros se organicen y encima… armados! Marx hará el siguiente balance de lo que está comenzando a suceder:
"*En este conflicto entre el deber nacional y el interés de clase, el gobierno de la defensa nacional no vaciló un instante en convertirse en un gobierno de la traición nacional. … Por eso había que desarmar a París… La gloriosa revolución obrera del 18 de marzo se adueñó indiscutiblemente de París. El Comité Central era su gobierno provisional.*"*
Desde ese momento, París conocerá una experiencia histórica inédita: la conformación de un gobierno de nuevo tipo, un gobierno de la clase obrera comandando a los sectores subalternos aliados (fundamentalmente campesinos, tenderos, pequeños comerciantes), que provocará la huida del gobierno "oficial" burgués encabezado por Thiers, que se refugiará en Versalles; a partir de allí convertido en el centro de la contrarrevolución comunera. ¿En qué consistió este gobierno de nuevo tipo, al que hacemos referencia? Oigamos a Lenin quien en su trabajo clásico sobre el estado y las formas gubernativas, señaló:
"*La Comuna de París aparentemente reemplazó el aparato estatal destruido 'sólo' por una democracia más completa: abolición del ejército regular; todos los funcionarios públicos sujetos a elección y revocación. Pero, en realidad, este 'sólo' representa el reemplazo gigantesco de determinadas instituciones por otras instituciones de tipo radicalmente diferentes. Este es precisamente un caso de 'transformación de cantidad en calidad' ; la democracia implantada del modo más completo y consecuente que puede concebirse, se convierte de democracia burguesa en democracia proletaria; de Estado (fuerza especial para la represión de una clase determinada) en algo que ya no es el Estado propiamente dicho.*"**
Marx decía que el ejemplo de la Comuna también ponía sobre el tapete la necesidad del proletariado y sus aliados, no sólo de tomar el estado existente sino de destruirlo y crear –aquí su pensamiento se aleja de todo anarquismo– un estado transitorio que colocaría a dicha clase como dominante, en algo parecido a un semi-estado. El autor de "La guerra civil en Francia" (documento de la I Internacional, de la cual era su principal dirigente) afirmaba:
"*La variedad de interpretaciones a la que ha sido sometida la Comuna y la variedad de intereses que la han interpretado a su favor, demuestran que era una forma política perfectamente flexible, a diferencia de las formas anteriores de gobierno, que habían sido todas fundamentalmente represivas. He aquí su verdadero secreto:* ***la Comuna, era, esencialmente, un gobierno de la clase obrera, fruto de la lucha de la clase productora contra la clase apropiadora, la forma política al fin descubierta para llevar a cabo dentro de ella la emancipación económica del trabajo****. Sin esta última condición, el régimen comunal habría sido una imposibilidad y una impostura. La dominación política de los productores es incompatible con la perpetuación de su esclavitud social.*" (Negritas nuestras).
Marx alejado de todo "revolucionarismo" o pedagogismo pedante para con el que considera el sujeto social de la transformación; se niega a dictarle "recetas a priori" o "manual de órdenes" alguno. Por el contrario, siendo permeable a la realidad y aprendiendo de ella, entiende que la Comuna es "una forma política al fin descubierta", o como bien señala Engels, se convierte concretamente en "la dictadura del proletariado". Pero la forma política para que no sea una "impostura" deberá extenderse al plano económico social. Se deberá expropiar a los expropiadores, emancipar el trabajo, o lo que es lo mismo, deberán los trabajadores tomar el control directo y efectivo de las unidades productivas y de cambio que existan.

NO UNA UTOPÍA, SINO UNA MISIÓN HISTÓRICA

La clase obrera parisina, parte de su núcleo dirigente, pudo actuar de esa manera porque comprendía que lo que estaba realizando no era una utopía o una Icaria futurista, sino la misión histórica que el propio devenir de las relaciones sociales capitalistas le tenía reservada. El intento heroico (tomar "el cielo por asalto" y crear su propio gobierno como le escribirá Marx a su amigo Kugelmann) conllevaba dos necesidades implícitas: una, configurarse como fuerza social, acaudillando a los demás sectores oprimidos en un marco de amplia democracia proletaria; y otra no menor, la de recurrir a la violencia revolucionaria contra los intentos restauracionistas de la burguesía francesa y sus cómplices. Marx, en su exhaustivo análisis dirá con extrema lucidez:
"*Ésta era la primera revolución en que la clase obrera fue abiertamente reconocida como la única clase capaz de iniciativa social incluso por la gran masa de la clase media parisina –tenderos, artesanos, comerciantes– con la sola excepción de los capitalistas ricos… La Comuna tenía toda la razón, cuando decía a los campesinos: 'Nuestro triunfo es vuestra única esperanza (…)'. La verdad que la Comuna no pretendía tener el don de la inhabilidad, que se atribuían sin excepción todos los gobiernos a la vieja usanza. Publicaba sus hechos y sus dichos y daba a conocer al público todas sus faltas. Pero también en todas las revoluciones, al lado de los verdaderos revolucionarios, figuran hombres de otra naturaleza… simples charlatanes que, a fuerza de repetir año tras año las mismas declamaciones estereotipadas contra el gobierno del día se han agenciado de contrabando una reputación de revolucionarios de pura cepa.*"
Como ocurre en una huelga, la misma puede congregar a distintas corrientes de la clase obrera y por qué no, a algunos

* Salvo indicación en contrario, las citas de Marx, Engels y Lenin son de La Comuna de París (selección). Editorial Anteo.
** Lenin, V. El estado y la revolución. Varias ediciones.

charlatanes como señalaba Marx, en una especie de frente único para la acción. En el marco también –y no menos importante– de un debate fraternal entre las distintas posturas políticas allí existentes. Todo revolucionario debe apoyar e impulsar dicho proceso. La Comuna, como vimos, no fue la excepción. Los blanquistas que conformaban su mayoría, al menos en sus inicios, y una minoría compuesta por afiliados a la Primera Asociación Internacional de los trabajadores, entre los que prevalecían los adeptos a la escuela de Proudhon. Los primeros, al decir de Engels estaban "*educados en la escuela de la conspiración y mantenidos en cohesión por la rígida disciplina que esto supone, partían de la idea de que un grupo relativamente pequeño de hombres decididos y bien organizados estaría en condiciones, no sólo de adueñarse en un momento favorable del timón del Estado, sino que, desplegando una acción enérgica e incansable, sería capaz de sostenerse hasta lograr arrastrar a la revolución a las masas del pueblo y congregarlas en torno al puñado de caudillos*".
Los proudhonistas –que lentamente iban ganando más influencia en desmedro de aquellos– privilegiaban las formas federativas y opinaban que el Comité Central como centro del gobierno provisional, provocaría caídas en un "estatismo autoritario" al que consideraban contra producente, siguiendo en esto a su ideal anarquista libertario.
Los marxistas (las cartas de Marx llenas de pasión y admiración, pero no exentas de advertencias, son un magnífico ejemplo) creían que en el medio de una guerra civil –y no otra cosa se avecinaba en el París comunero– la relación dialéctica entre democracia proletaria y centralismo, entre el consenso y la necesidad de acentuar el plano de la coerción contra el enemigo de clase; debería poner el acento en este segundo aspecto. Pareciera que lo que termina ocurriendo, una de las más salvajes represiones y matanzas que Francia recuerde (la cifra de muertos ronda los 30000) con una posterior ley marcial que durará un lustro más, confirman lo anterior. En un párrafo no exento de ironía, Marx señala:
"*Hasta las atrocidades cometidas por la burguesía en junio de 1848 palidecen ante la infamia indescriptible de 1871. El heroísmo abnegado con que la población de París –hombres, mujeres y niños– luchó por espacio de ocho días después de la entrada de los versalleses en la ciudad, refleja la grandeza de su causa, como las hazañas infernales de la soldadesca reflejan el espíritu innato de esa civilización de la que es el brazo vengador y mercenario.* ***¡Gloriosa civilización ésta, cuyo gran problema estriba en saber cómo desprenderse de los montones de cadáveres hechos por ella después de haber cesado la batalla!***"
(Negritas nuestras)
Lenin, siguiendo a su maestro, insistirá en realizar un beneficio de inventario necesario para los casi dos meses de gobierno obrero y lo que habían dejado como enseñanza:
"*Pero dos errores destruyeron los frutos de la brillante victoria. El proletariado se detuvo a mitad de camino: en lugar de comenzar la 'expropiación de los expropiadores', se puso a soñar con implantar la justicia suprema en un país unido por una tarea nacional común; instituciones tales como, por ejemplo, los bancos no fueron incautados (…) El segundo error fue la excesiva magnanimidad del proletariado: en lugar de eliminar a sus enemigos, que era lo que debía haber hecho, trató de influir moralmente sobre ellos, desestimó la importancia que en la guerra civil tienen las medidas puramente militares, y, en vez de coronar su victoria en París con una ofensiva resuelta sobre Versalles, se demoró y dio tiempo al gobierno de Versalles para reunir las fuerzas tenebrosas y prepararse para la sangrienta semana de mayo*."
Digamos también, para culminar este breve balance, que aun en 1871 el sistema capitalista mundial parecía aun tener cierta sobrevida "natural" e incluso –lo que es más importante– lo mismo le cabía al propio capitalismo francés. Es lo que un trotskista galo denominó luego "*el ya no más de la revolución burguesa pero el todavía no de la revolución proletaria*". La fase imperialista recién comenzaba a despuntar.

LA COMUNA Y EL PROYECTO SOCIALISTA DEL SIGLO XXI

Creemos que recordar el ejemplo de la Comuna mientras estamos ingresando

en la segunda década del siglo XXI no es ocioso. Ni tampoco algo meramente histórico o celebratorio.
Ante tanto certificado de defunción que se ha extendido para la clase trabajadora, lo sucedido –entre otros procesos– en la reciente rebelión árabe, las protestas ante el draconiano ajuste en países como Grecia o la propia Francia y en menor medida Latinoamérica; demuestran que dicho sujeto está vivo… y peleando. No por ello, se pueden dejar de conocer algunos cambios estructurales que atañen también a su subjetividad. Sería de tontos, negar esto último.
En ese marco y sobremanera en América Latina, en donde por un lado se anuncia un "socialismo del siglo XXI" en boca de Chávez y por otro se avecinan medidas que irían supuestamente a "reforzar el socialismo" según afirman Raúl Castro y su partido gobernante en Cuba; es más que perentorio sacar a la luz el ejemplo de la Comuna y también tener presente sus debilidades y errores. Fundamentalmente porque su ejemplo contiene enseñanzas que con toda certeza pueden ser consideradas como universales. Tal cual decíamos no hace mucho tiempo, polemizando con ciertos apologistas del sistema bolivariano:
La **dictadura del proletariado** de la que hablaba Marx (y Chávez lo sabe) **era precisamente la Comuna de París**: nada que ver con las **caricaturas burocráticas del estalinismo**, sino la más amplia **democracia de los trabajadores** basada en sus **organizaciones propias** a partir de la **destrucción del Estado burgués** (…) Esto es, que no hay vía 'reformista' al socialismo por intermedio de la democracia burguesa que valga y que no hay presidente, comandante o burócrata que desde las alturas de su palco, hablándole las 24 horas del día 'a la plebe', pueda **reemplazar la acción autodeterminada y autoorganizada de la clase obrera con sus organismos y partidos.**"*
Allí entonces está la clave de por qué los socialistas revolucionarios debemos recordar a la Comuna. Como un ejemplo a seguir… y a superar. Como una necesidad cada vez más acuciante en estos convulsionados albores del siglo XXI.

* Sáenz, R. ¿En qué consiste el socialismo de Chávez?. SoB, periódico N° 95, enero 2007.

LA INTERNACIONAL UNA CANCIÓN OBRERA REVOLUCIONARIA

Ξ Por Isidoro Cruz Bernal. Socialismo o Barbarie, periódico, 08/06/06

En 1888, en la ciudad francesa de Lille, un obrero metalúrgico de cuarenta años se dirige a su trabajo. Se llamaba Pierre Degeyter. Era carpintero y tornero calificado. Ese día de noviembre de 1888, Pierre cantó a sus compañeros de trabajo una canción que había compuesto el anterior fin de semana en un pequeño armonio. Los compañeros sugirieron unas leves modificaciones, pero habían quedado encantados con la canción. Meses después, un coro obrero estrenó la canción y se imprimieron 6.000 ejemplares de tirada. Había nacido "La Internacional". En diez años la canción se hizo conocida en toda Europa y, veinte años después, en todo el mundo.

EUGÈNE POTTIER, POETA DE LA PRIMERA INTERNACIONAL Y DE LA COMUNA

La historia de "La Internacional" empieza antes que Pierre Degeyter compusiera la canción. "La Internacional" comenzó como poema. El compositor obrero encontró el poema en un libro de Eugène Pottier y tomó la letra de éste.
Pottier también fue obrero toda su vida. En su vida alternó diversos oficios obreros con la tarea de militante revolucionario socialista, especializado en la propaganda política a través de la poesía y la canción.
Eugène Pottier era uno de los pocos partidarios franceses de los planteos internacionalistas consecuentes de Marx y Engels, plasmados en el Manifiesto comunista de 1848. El enfático llamado a la unidad internacional de los trabajadores, que aparece en el texto inaugural del socialismo revolucionario, recién va a tener eco en 1864 con la fundación de la Asociación Internacional de los Trabajadores, la Primera Internacional, que expresó un reagrupamiento de las más importantes corrientes obreras de Europa. Eugène Pottier fue un partidario militante de la Asociación y, dentro de las luchas internas de esta primera organización obrera internacional, se adhirió a las posturas más revolucionarias e internacionalistas.
Participó muy protagónicamente del gran acontecimiento que cerró ese período heroico del movimiento revolucionario: la Comuna de París de 1871. Eugène Pottier fue elegido miembro de la Comuna en la votación realizada el 26 de marzo de 1871 en todas las circunscripciones del París en manos de la clase obrera.
La represión de los reaccionarios posterior a la Comuna (que se cobró más 30.000 víctimas), la ciudad convertida en ruinas humeantes, los juicios sumarios, las deportaciones, los que buscaban escapar a la venganza burguesa fueron el telón de fondo en el que Eugène Pottier, en medio de la rabia, la impotencia y la derrota, escribió el poema "La Internacional".
Pottier pasó su exilio en Inglaterra y en EEUU. Hacia 1880 pudo volver a Francia. Murió el 8 de noviembre de 1887. Una gran columna de obreros parisinos acompañó sus restos al cementerio de Père Lachaise, que fueron enterrados junto a los héroes de la Comuna de 1871. Su entierro no transcurrió de forma rutinaria. La policía atacó al multitudinario cortejo, llevándose numerosos detenidos. Fue, de una forma involuntaria y paradójica, el último homenaje con que la burguesía distinguió a este escritor que supo ligar su arte a la lucha contra la explotación.

PIERRE DEGEYTER, OBRERO Y MÚSICO

Un año después de la muerte de Pottier, Pierre Degeyter abrió un libro de poemas de éste. Le gustó "La Internacional" y empezó a trabajar para ponerle música. Pierre Degeyter buscaba canciones para el coro que dirigía. Su búsqueda era ardua ya que no había mucho material, a causa de que los compositores de corte académico no se interesaban en la vida material de la clase obrera como tema de composición. Mucho menos en un repertorio de canciones revolucionarias que hiciera hincapié en la lucha contra el capitalismo y la unidad internacional de los trabajadores.
A los 7 años, cuando Mozart iniciaba sus primeros trabajos, Pierre Degeyter trabajaba 9 horas en una hilandería. Al terminar el turno aprendía a leer y escribir en forma autodidacta. Después se anotó en cursos nocturnos de las materias que más le interesaban: dibujo, armonía e instrumentación. Cantó en coros y después, como ya apuntamos, los dirigió. Es

Sigue en pág. 42

BANGLADESH BARBARIE CAPITALISTA

Mas información en nuestros sitios:
www.sobhonduras.org
www.socialismo-o-barbarie.org

28 DE ABRIL
DÍA MUNDIAL DE LAS VICTIMAS DEL TRABAJO

1 DE MAYO EL DÍA DEL TRABAJADOR

400 obreras y obreros muertos POR LA VORACIDAD CAPITALISTA

Ξ CARLOS AMAYA

Viene de pág. 41

importante destacar su fuerte voluntad y constancia, ya que no resulta nada fácil, después de 9 o 12 horas de trabajo, ensayar dos horas, tocar un instrumento y estudiar teoría musical, con el inconveniente adicional de no haberlo aprendido a una edad temprana sino en su plena adultez.

Pierre Degeyter vivió toda su vida en condiciones materiales muy estrechas. Solamente después que cumplió los 80 años le dieron una pensión y recibió un cierto reconocimiento, en gran parte por ser el compositor de "La Internacional". Pero esa canción creó un cerco en torno suyo. Fue despedido de su empleo y tuvo que vivir gran parte de su vida realizando trabajos ocasionales.

Contar esta historia y socializarla entre el conjunto de compañeros que leen este periódico es importante, porque implica tomar conciencia del significado y el sentido que tienen las tradiciones del movimiento obrero y revolucionario. No hace falta abundar sobre la cantidad de compañeros militantes presos y asesinados por la represión de los capitalistas que hallaron en esta canción una forma de darse fuerza a sí mismos en los momentos difíciles y cruentos de la lucha de clases, o que supieron entonarla como un acto de desafío frente a sus verdugos. Contar esta historia sirve para recordar que los que hicieron "La Internacional" eran militantes del movimiento obrero revolucionario, que hacer la canción no les hizo la vida más fácil, sino más difícil, y que ambos supieron estar a la altura de su decisión y su compromiso.

El pasado 24 de abril un derrumbe en el edificio de Plaza Rana en Dacca, la capital de Bangladesh causó la muerte de casi 400 personas, en su mayoría obreras textiles. Alrededor de 2.500 personas fueron rescatadas. Un millar resultaron gravemente heridas y decenas se encuentran desaparecidas.
El desastre ocurrió en un edificio de ocho plantas que tenía la estructura colapsada, en cinco plantas se encontraban talleres de manufactura de ropa que empleaban en total a tres mil 122 trabajadores y que fueron obligados a trabajar pese al peligro de derrumbe. Hace solo cinco meses, un incendio en un taller bangladeshí, mató a un centenar de empleados.
Se trata de una de las mayores catástrofes de una precaria industria que llena las tiendas de occidente de ropa baratísima y es clave en la economía de Bangladesh.

TRAGEDIA Y REPRESION

La policía de Bangladesh reprimió con gases lacrimógenos y balas de goma a miles de manifestantes enfurecidos que protestaron por la negligencia en torno a la tragedia.
Al menos 70 personas, entre funcionarios de los servicios de bomberos y policías, resultaron heridos cuando los trabajadores se enfrentaron con la policía.
En la masiva protesta, registrada en las afueras de la capital, en Gazipur, donde participaron trabajadores del sector de la confección de ropa, los manifestantes quemaron neumáticos destrozaron vehículos e incendiaron varias fábricas y tiendas.
En su protesta, por segundo día consecutivo, también exigieron que se detenga a los dueños de las fábricas textiles que operaban en el edificio Plaza Rana.
Las protestas de los trabajadores también se extendieron a varios distritos de la capital, incluyendo Mirpur, donde se ubican decenas de fábricas del vestido, que laboran prendas para prestigiosas marcas extranjeras, la principal industrial bangladesí.

MARCAS TRANSNACIONALES

La presión sobre la peor tragedia industrial en Bangladesh también apunta hacia las empresas occidentales que habían prometido después del incendio mortal en noviembre pasado adoptar medidas para garantizar la seguridad de las fábricas.
Varias empresas han admitido que cosían para ellos en el edificio Rana Plaza: la española El Corte Inglés, la británica Primark, la canadiense Loblaw y la danesa Group PWT.
Pero los compromisos de estas marcas no cubren la subcontratación que es la forma mediante la cual se burlan de las leyes y controles que dicen respetar.

FÁBRICAS DE LA MUERTE DE BANGLADESH

En los últimos siete años más de 700 trabajadores han muerto confeccionando las camisetas, pantalones y cazadoras que vestimos en Occidente, según la **Organización Internacional Foro de Derechos**, un grupo estadounidense que defiende los derechos humanos.
La activista Kreisler, de **Ropa Limpia**, recalca que los empleados textiles de Bangladesh (el 90% de los cuales son mujeres) están entre los peor pagados del mundo: cobran unos 32 euros al mes (L 808,13). Y son, por eso, de los más competitivos junto a los chinos. Incluso China deslocaliza parte de su producción a Bangladesh. El peso del sector textil en la economía del país asiático es inmenso: supone el 70% de las exportaciones (cuyos destinos suelen estar en Europa y Estados Unidos) y el 17% del PIB, según la Asociación de Fabricantes y Exportadores de Ropa de Bangladesh. Es el **segundo exportador mundial de ropa –**solo por detrás de China–.
"*Un día de ausencia se castiga con la reducción del salario correspondiente a dos jornadas, el retraso de unos minutos se paga con el sueldo de todo el día, y las ausencias también se penan con el pago tardío de la nómina*", señala Zigor Aldama en un reportaje en *El País* en el que recogía los abusos sufridos por varios trabajadores. Las jornadas semanales son de 54 horas, pero son forzados a realizar horas extras no remuneradas casi todos los días. Quien se queja es reprimido. Solo el 1% de los empleados de Bangladesh están sindicados.
El gobierno no vela por los derechos de los obreros y **un 10% de los miembros del Parlamento posee fábricas textiles**. "*Las autoridades conceden privilegios a los dueños de las fábricas*", señala a este diario el presidente de la Federación Nacional de Trabajadores del Textil, Amirul Haque Amin. En los dos últimos años se han sucedido las manifestaciones de trabajadores pero el Gobierno las ha reprimido. En 2012 el conocido activista Aminul Islam apareció torturado y asesinado. El crimen no se ha resuelto.
La corrupción y la ganancia fácil están detrás de los funcionarios del estado que confabulados con las marcas internacionales son los responsables de esta tragedia.

BANGLADESH

Es un país ubicado en el sur de Asia. Su territorio se encuentra rodeado casi por completo por la India, a excepción de una pequeña franja al sureste donde limita con Birmania. Con una extensión territorial de 147,570 km2 y una población de 167 millones de habitantes es el país con mayor densidad de población del mundo. Su PIB per cápita es de u$ 590.96.
Independizado de Pakistán en 1971, sufrió hambrunas, desastres naturales y pobreza generalizada, así como agitación política y golpes de estado. En 1991 se restableció la democracia logrando una relativa calma y un lento progreso económico.
Desde 1975 su PIB per cápita se ha duplicado y la tasa de pobreza ha caído en un 20% desde comienzos de la década de 1990. El país figura entre las economías de los "próximos once" como se denomina a las economías de crecimiento acelerado.
A pesar de que dos tercios de la población se dedica a la agricultura, más de las tres cuartas partes de los ingresos de exportación proceden de la industria textil, la cual comenzó a atraer a los inversores extranjeros en la década de 1980, debido en gran parte a la mano de obra barata y a los bajos impuestos. En 2002, esta industria exportó más de cinco mil millones de dólares en productos y actualmente emplea a más de tres millones de trabajadores, de los cuales el 90% son mujeres. Una gran parte de los ingresos de divisas del país provienen de las remesas enviadas por los bangladesíes que viven en el extranjero.
Con el fin de mejorar el crecimiento económico, el gobierno creó varias zonas francas para atraer la inversión extranjera, garantizando salarios de hambre, pésimas condiciones laborales y represión a los intentos de organización sindical.

LA CLASE OBRERA MUNDIAL ESTÁ DE LUTO.
SOLIDARIDAD CON LOS Y LAS OBRERAS DE BANGLADESH.

¡FUERA OBAMA DE centroamerica!

Los días 3 y 4 de mayo, el presidente de EE.UU. Barak Obama asistirá a la **Cumbre de presidentes del Sistema de Integración Centroamericana (SICA)** en Costa Rica. La agenda se mantiene en secreto, mientras se preparan medidas de seguridad propias de zonas de guerra en la "pacífica" Costa Rica.

> Socialismo o Barbarie llama a los trabajadores, campesinos, sectores populares, movimientos sociales, mujeres y juventud a repudiar la visita del representante del imperialismo norteamericano cuyo objetivo es reafirmar las cadenas que nos impiden desarrollarnos como países independientes.

La Cumbre, a la que asistirán los presidentes Porfirio Lobo, de Honduras; Daniel Ortega, de Nicaragua; Otto Pérez, de Guatemala; Mauricio Funes, de El Salvador; Ricardo Martinelli, de Panamá y Laura Chinchilla, de Costa Rica; será utilizada por éstos para pedir "ayuda" económica para hacerle frente a la crisis fiscal y financiera y apoyo para la lucha contra el narcotráfico y la delincuencia que asolan Centroamérica. Sin embargo, esta "ayuda" no es gratuita, implica la profundización del neoliberalismo con total apertura para las transnacionales, la entrega de los recursos naturales y la militarización de la región en función de los objetivos estratégicos de dominación del imperialismo.

Es justamente la política del imperialismo norteamericano la responsable de la crisis económica que asola Centroamérica sobre todo a partir de la firma del Tratado de Libre Comercio (CAFTA) al haber convertido la región en "paraíso fiscal" para las inversiones extranjeras con su repercusión en las finanzas de los estados y el debilitamiento de los servicios básicos de salud, educación, vivienda y reforma agraria.

Al mismo tiempo la implementación del trabajo precario ha incrementado el desempleo y la marginación económica, con su secuela de crisis social en la cual destacan la migración forzada, el crimen organizado, el tráfico de personas y en particular el narcotráfico, que se aprovecha de la crisis haciendo de Centroamérica la región con mayor índice de homicidios del mundo, afectando particularmente a la juventud y la mujer.

Por su parte, los gobiernos miembros del SICA fundado en 1991, lejos de convertirse en impulsores de un proyecto unionista centroamericano, al reafirmar su subordinación a las políticas del imperialismo gringo y europeo, han incrementado la corrupción y la impunidad como forma de enriquecimiento para sus propias burguesías, mientras en el plano militar entregan nuestro territorio al Comando Sur, el FBI, la CIA y la DEA; demostrando que el sueño morazanista sólo se concretará de la mano de los trabajadores centroamericanos del campo y la ciudad, aliados con los sectores populares explotados y oprimidos.

Obama visita "**su patio trasero**" —como descaradamente dijo el jefe del Departamento de Estado, John Kerry, en su comparecencia ante el Senado el pasado 17 de abril—; para sumarnos a sus políticas guerreristas, en las que destacan las provocaciones y amenazas de invasión a Corea del Norte, luego de haber arrasado con Afganistán e Irak.

Viene a reafirmar el cerco contra Cuba, Venezuela y los países de América Latina que se atrevan a dar signos de independencia política. Como dijo John Kerry frente al Senado: tratarán de "*hacer lo posible para tratar de cambiar la actitud de un número de naciones, donde obviamente hemos tenido una especie de ruptura en los últimos años*".

Este primero de mayo hay que repudiar al representante del imperialismo norteamericano que estuvo tras el golpe de estado en Honduras y Paraguay, y que hoy se niega a reconocer las elecciones venezolanas.

¡Fuera Obama de Centroamérica!

¡Por una jornada centroamericana de lucha antiimperialista!

¡Por la liberación nacional y la independencia política!

¡Por la reunificación de Centroamérica bajo gobiernos obreros, campesinos, indígenas y populares!